



ЧЕЛОВЕК. КУЛЬТУРА. ОБЩЕСТВО. ПРАВСТВЕННОСТЬ HUMAN. CULTURE. SOCIETY. MORALITY

УДК 172.2

DOI 10.52575/2712-746X-2026-51-2-404-413

EDN LHFLUO

Трансформация идеи служения Отечеству и её роль в формировании российской идентичности: от Древней Руси до современности

Тумин А.Ю.

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя
Россия, 117997, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12

tumin-msk@mail.ru

Аннотация. Идея служения Отечеству является ключевой ценностью русской культуры, обладает исторической преемственностью и аксиологической устойчивостью. На основе анализа философской литературы в работе раскрыта диалектика личного и всеобщего в патриотическом сознании, а также его духовно-нравственные основания. Особое внимание уделено кризису патриотических ценностей в современном российском обществе, обусловленному процессами глобализации, распадом СССР и деформацией коллективной идентичности. Методологическая база исследования включает концептуальный и герменевтический анализ, а также историческую реконструкцию, позволяющие проследить эволюцию идеи служения Отечеству от древнерусского государства до современности. Сделан вывод о необходимости формирования новой цивилизационной идентичности России как ответа на вызовы глобализации. Современные геополитические процессы, включая специальную военную операцию, актуализируют традиционные ценности (коллективизм, православие, приоритет духовного над материальным), что создаёт условия для преодоления лакуны в патриотическом сознании молодёжи. Восстановление идеи служения Отечеству интерпретируется как необходимое условие устойчивого развития российского государства в контексте защиты его культурно-исторической уникальности.

Ключевые слова: патриотизм, ценности, служение Отечеству, культура, Родина, идентичность, цивилизация

Для цитирования: Тумин А.Ю. 2026. Трансформация идеи служения Отечеству и её роль в формировании российской идентичности: от Древней Руси до современности. *NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право*, 51(2): 404–413. DOI: 10.52575/2712-746X-2026-51-2-404-413
EDN: LHFLUO

Transformation of the Idea of Serving the Fatherland and Its Role in the Formation of Russian Identity: From Ancient Rus to the Present

Alexander Yu. Tumin

V.Ya. Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia
12 Academician Volgin St., Moscow 117997, Russian Federation

tumin-msk@mail.ru

Abstract. This article explores the idea of serving the Fatherland and the place it occupies in the value paradigm of young people. It is shown that in the worldview of a modern young man there is a clear gap

in the idea of serving the Fatherland, which determines the low expression of patriotic consciousness. Despite the fact that the attitude towards one's state has not been uniform throughout Russian history, the idea of serving the Fatherland has somehow occupied an important place in the ideological structure of the public consciousness of the Russian people. It is shown that this lacuna is a very unique phenomenon in Russian history. Its prerequisites reveal themselves in the ideological consequences of the massization of society, globalization processes and the intensive spread of liberal democratic ideology. The connection between these processes and the crisis of the collective identity of modern youth has been revealed. Addressing this topic makes it possible to clarify the nature of the crisis of the modern patriotic consciousness of youth and to develop means to overcome it.

Keywords: patriotism, values, service to the Fatherland, culture, Homeland, identity, civilization

For citation: Tumin A.Yu. 2026. Transformation of the Idea of Serving the Fatherland and Its Role in the Formation of Russian Identity: From Ancient Rus to the Present. *NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law*, 51(2): 404–413 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2026-51-2-404-413 EDN: LHFLUO

Введение

Идея служения Отечеству и ценности патриотизма всегда были присущи русской культуре. Эта идея, воплощающая диалектику личного и всеобщего, находит своё выражение в словах литературного критика В.Г. Белинского: «Любить свою Родину – значит, пламенно желать видеть в ней осуществление идеала человечества и по мере сил своих споспешествовать этому» [Белинский, 1954, с. 488]. Русский философ, писатель и публицист И.А. Ильин, глубоко исследовавший тему патриотизма и духовных основ служения Родине, писал: «...истинный патриот любит свое Отечество не обычным сильным пристрастием... Он любит ее духовною, зрячею любовью...». И далее: «Никогда еще ни одному человеку не удалось и не удастся полюбить на основании приказа...» [Ильин, 2011]. Философ неоднократно подчёркивал, что истинный патриотизм должен быть осознанным, основанным на духовных и нравственных принципах, а не на слепой вере или агрессивном национализме. Отечественный религиозный и политический философ Н.А. Бердяев отмечал: «Без изначальной и стихийной любви к России невозможен никакой творческий исторический путь» [Бердяев, 1918, с. 101]. Современный исследователь О.М. Троненкова, рассуждая на эту тему, пишет, что «основой и характерной чертой менталитета русского народа с начала существования Руси являлась любовь и преданность своей Родине» [Троненкова, 2002, с. 33]. Конечно, характер этой любви, представленность в идеологической структуре общественного сознания и другие параметры идеи служения Отечеству в истории России имели свои особенности, специфика которых проявлялась в отдельных социокультурных и политических обстоятельствах жизни страны. Современное состояние общественного сознания молодежи говорит о явном недостатке патриотических ценностей и любви к Отечеству. Р.Р. Галиев отмечает, отмечает, что взросление молодежи в постсоветский период совпало с ценностным кризисом: разрушение прежней системы воспитания и идеологический вакуум 1990-х годов не предложили чётких нравственных ориентиров, что затруднило формирование устойчивого патриотического сознания [Галиев, 2022, с. 143]. Обращение к данной теме позволяет не только преодолеть разрыв в патриотическом сознании молодежи и выработать идеологические основы формирования патриотического сознания современной молодежи, но и прояснить специфику социокультурной и политической ситуации современной России.

Исследовательский интерес сосредоточен на динамике идеологических воззрений российского общества и их влиянии на формирование патриотизма у молодежи. Предполагается, что культивирование идеи служения Отечеству в сознании молодежи способно выступать как необходимое условие стабильного развития государства в будущем.

Методы исследования

Методологическая основа данной работы определяется двоякой задачей: реконструкцией идеи служения Отечеству в исторической перспективе и прояснением истоков кризиса этой идеи в сознании современной молодежи, выработкой путей его преодоления. Формируется необходимость обращения к концептуальному анализу первоисточников, посвященных роли идеи служения Отечеству в различные исторические периоды развития России (А.Н. Радищев, Н.М. Карамзин, Д.С. Лихачев, А.В. Верещагина, О.М. Троненкова). Также обращено внимание к научной литературе, направленной на анализ исследуемой лакуны в идее служения Отечеству и кризиса патриотического сознания современного российского общества в целом и молодежи в частности (Р.Р. Галиев, И.Ф. Понизовкина). Отдельный интерес представили работы, которые были направлены на изучение цивилизационного подхода и в которых проясняется как сущность феномена цивилизации (Н.Я. Данилевский, А. Тойнби, О. Шпенглер), так и то, где этот подход рассматривается как способ преодоления кризиса патриотического сознания молодежи (И.С. Семененко).

В качестве метода исследования стоит указать на метод концептуального анализа, направленный на выявление сущности таких концептов, как «служение Отечеству», «цивилизация», «кризис идентичности». Также в работе был использован герменевтический метод, необходимый для погружения в культурный контекст различных периодов российской истории и выявления места идеи служения Отечеству в разные периоды. Кроме того, герменевтический метод позволяет учитывать культурные детерминации сегодняшнего дня, опосредующие понимание идеи служения Отечеству. Также в статье был применен метод исторической реконструкции, направленный на наиболее детальное воспроизведение отдельных исторических состояний российской государственности с точки зрения существующих в ней патриотических ценностей.

Результаты исследования

Само понятие «Отечество» тесно связано с воспроизведением и сохранением государства, происходящим через трансляцию из поколения в поколение. Образование государства как такового есть доблестная заслуга предков [Чикаева, 2018, с. 105]. Таким образом, идея служения Отечеству является неразрывной с этим процессом. В традиции служения Отечеству как его непрерывного воспроизведения проявляется темпоральное измерение этого феномена. Законы социокультурного и экономического развития трансформирует содержание государства, однако, его восприятие в качестве «Отечества» остается здесь универсальным. Понятие «Отечество» в данной временной перспективе представляет собой единство исторического развития. Иначе говоря, «Отечество» не является таким состоянием государства, которое полностью определяется его конкретным уровнем исторического развития. Любой конкретный уровень исторического развития государства имеет различный охват своего прошлого, однако весь процесс становления государства в своей полноте, в том числе и в своем потенциальном развитии, формирует феномен «Отечества».

Важным аспектом понимания идеи служения Отечеству в реалиях России является понимание ее духовного статуса. Традиционалистский пафос понятия «отечество» актуализирует необходимость передачи традиции, где ее духовным ядром является весьма умеренное и второстепенное отношение к материальным ценностям. Т.А. Рассадина говорит о том, что ключевой духовной ценностью русского человека, имеющей свое проявление как в дохристианской, так и в христианской Руси, была совесть [Рассадина, 2008, с. 51]. Совесть тесно связана с правдой. Правда – понятие историческое. Нравственным основанием поступка, согласно совести и правде, выступает абсолютный

характер истины, воспроизводящейся в поколениях. Совесть возникает из чувства долга к Отечеству и его традициям, которые преобладают над индивидуальными потребностями.

Так, Е.Ю. Иванова видит в этом аксиологическом феномене объективную необходимость, обусловленную историческими обстоятельствами существования Древней Руси. Среда заставляла выживать древних славян в условиях окружающих их враждебных племен. Необходимость социальной консолидации и служения общим ценностям представлялась как необходимое условие выживания языческой Руси в конкретных обстоятельствах [Иванова, 2024, с. 26]. С тех пор ценность идеи служения Отечеству в разных историко-культурных контекстах так или иначе передавалась от поколения к поколению на протяжении всей истории России.

Отсюда необходимо перейти к анализу историко-культурной динамики, приведшей к явному пробелу патриотического сознания в современной России. Учитывая фундаментальность патриотических ценностей для российской культуры, данная лакуна выступает в качестве беспрецедентного явления, которое в истории России едва ли встречалось. Идея служения Отечеству – одна их структурообразующих для системы ценностей русской культуры.

Примечательно, что идея служения Отечеству здесь оказывается ярко выраженной уже в русской древности. Академик Д.С. Лихачев, интерпретируя памятники древнерусского государства, писал: «В древнерусской литературе сформировались представления о единстве мира, о единстве человечества и его истории, сочетавшиеся с глубоким патриотизмом, лишенным чувства национальной исключительности, тупого и узкого шовинизма» [Лихачев, 1987, с. 10]. Необходимость создания единого государства определяло величие Древней Руси, и лишь в своем единстве ей удавалось преодолевать наиболее сложные периоды своей истории. Вместе с тем такое отношение к собственному государству не было светским. Любовь к Родине всегда имела сакральную связь с религиозной верой – православием. Так, в Ипатьевской летописи XII века можно прочесть следующие строки: «Дай Бог за крестьян и за землю Русскую головы сложити» [Соловьев, 1958, с. 191]. Обнаруживаются религиозные смыслы идеи «служения» как таковой, эта идея становится условием религиозного отношения к самому Отечеству. Патриотизм в Древней Руси носил не только политический, но и сакральный характер, поскольку сама государственность осмыслялась как богоустановленный порядок. Это отразилось в концепции «Святой Руси», где верность Отечеству приравнивалась к религиозному долгу. В своей динамике идея служения Отечеству является сквозной для всей истории русской культуры. Обретая конкретную специфику в отдельные исторические периоды, она так или иначе выступала в качестве главной консолидирующей силы, объединяющей русский народ. В древнерусских летописях и воинских повестях (например, «Слово о полку Игореве») защита Родины часто изображалась как духовный подвиг, а поражения трактовались как следствие греховного разделения. Таким образом, единство Руси понималось не только как политическая необходимость, но и как нравственно-религиозный императив.

С процессами секуляризации ценности патриотизма также остаются фундаментальными для русской государственности. Во время царствования Петра I служение Отечеству представляло собой фундамент государственной идеологии, а фигура императора являлась наиболее полным воплощением идеи служения Отечеству, где индивидуальная воля монарха становилась выражением всеобщей воли нации. Считается, что само понятие «патриот» было внедрено в русскую речь именно в этот исторический период [Майкова, 2004]. М.В. Моисеенко на этой основе формирует образ патриота как гражданина, ценностная система координат которого складывается из таких понятий, как жертвенность, воля к служению Отечеству, патриотизм и почитание традиций [Моисеенко, 2017, с. 338].



Русские просветители также уделяли внимание феномену патриотизма. В их трудах индивидуализация идеи служения Отечеству в пределах отдельной личности, интерпретация готовности следовать идее служения Отечеству формирует необходимость педагогического толкования этой идеи. Именно педагогическое измерение идеи служения Отечеству обретает особую важность в контексте образовавшейся лакуны. По А.Н. Радищеву, служение Отечеству не является изначально данным человеку качеством, и при всех возможных талантах отдельного индивида патриотизм является такой ценностью, которая культивируется в ходе обучения и социализации личности [Радищев, 1949, с. 311]. Н.М. Карамзин в 1804 году поднимает тему воспитания любви к Отечеству в пространстве социально-политического дискурса того времени, что запускает ряд интеллектуальных дискуссий и более интенсивное обсуждение этой темы в кругах русской интеллигенции. В своей статье «О любви к Отечеству и народной гордости» он говорит о нравственном фундаменте отношения человека к своим соотечественникам: «Душа их сообразуется с нашею; делается некоторым её зеркалом; служит предметом или средством наших нравственных удовольствий и обращается в предмет склонности для сердца» [Карамзин, 2013, с. 195]. В дальнейшем тема патриотизма и служения Отечеству все более захватывала поле дискуссий русской интеллигенции.

Основоположник отечественной научной педагогики К.Д. Ушинский выделял ряд измерений в системе ценностей русской культуры, передача которых становится необходимым условием формирования патриотического мировоззрения. К ним он причислял обучение родному языку, знание природы родной страны, православную веру и литературу [Ушинский, 1953, с. 132]. В случае систематического рационального обучения этим единицам идея служения Отечеству становится частью эмоционального отношения к миру, выраженного в чувстве гордости за свою страну. Этим подобный тип патриотизма отличается от стихийного патриотизма, который свойственен скорее массовой психологии в периоды бурных катаклизмов.

В советский период истории России ценности патриотизма также интегрировались в новую на тот исторический период коммунистическую идеологию. Одним из важнейших компонентов служения Отечеству стали не только доблестные подвиги, но и ежедневный труд, остающийся зачастую никем не замеченным. А.С. Макаренко отмечал, что «Воспитание советского патриота – значит воспитать всесторонне развитую личность, активно и сознательно борющуюся за укрепление могущества Родины» [Макаренко, 1958, с. 408]. Условием этого могущества выступает непрерывный труд, вложенный его гражданами в построение своего Отечества.

Огромная роль идеи служения Отечеству в Советском Союзе проявила себя в годы Великой Отечественной войны и в послевоенный период. Непрерывность патриотического воспитания, продолжающегося практически всю историю России, позволила ей вновь объединиться и справиться с беспрецедентными в своей истории внешними угрозами.

Именно после развала Советского Союза идея служения Отечеству как непрерывно реактуализирующаяся в традиции русской культуры ценность подвергается в кризисное состояние. Либерализация российского общества, начавшаяся в 90-е годы, погружает его в процессы глобализации, которые приводят к утрате идентичности. Появляется возможность осмыслить лакуну в идее служения Отечеству через феномен кризиса идентичности, присущий не только современной молодежи, но и современному российскому обществу в целом. Возможно говорить о том, что современные геополитические сдвиги, одним из ключевых действующих субъектов которых является Россия, способствуют укреплению цивилизационной идентичности.

По мнению А. Эткинды, кризис идентичности для современного россиянина является весьма существенной психологической нагрузкой [Etkind, 1996]. Но данная ситуация не является специфичной только для России, она касается многих государств современного

мира, чья национальная идентичность размывается в результате происходящих процессов глобализации. Однако сегодня говорят также об обратном процессе – глокализации. Термин происходит из смешения слов «глобальности» и «локальности» и обозначает те явления в современном мире, когда относительно автономные национальные и этнические общности усиливают процесс социальной консолидации в свете рассмотренных процессов глобализации как угрозы. Так, И.Ф. Понизовкина отмечает, что современные процессы глокализации, а также трансформация устоявшейся системы международных отношений заставляют современную молодежь вновь обращаться к необходимости поиска своей идентичности [Понизовкина, 2021, с. 242].

Данные процессы, начавшиеся примерно со второй половины XX века и продолжающиеся по сей день, имеют ярко выраженный политический контекст. Процессы глобализации и унификации сопровождаются усилением политической, культурной и экономической гегемонии США и стран западной Европы.

Американский философ Ноам Хомский в своем труде «Кто правит миром?» дает историческую справку относительно роли Америки в пространстве международных отношений. Он показывает, что основные предпосылки к формированию роли США как мирового гегемона были сформированы в период второй мировой войны, в ходе которой промышленность США получила виток активного развития, позволив ей выкарабкаться из тяжелого состояния, вызванного «Великой депрессией». Хомский утверждает, что американские прогнозисты тех лет уже предвидели то, что по результатам войны Америка станет безусловным лидером на мировой арене. Важным обстоятельством является то, что ее лидерство было не только промышленным, но и военным [Хомский, 2019]. Америке удалось это лидерство завоевать. Однако Хомский показывает, что пик лидерства продолжался недолго, и уже с начала 1950-х годов прошлого столетия положение Америки только усугублялось. Сначала в противовес Америке появился Советский Союз, с которым начинается длительное геополитическое противостояние, известное как «холодная война». Уже в 1970-х годах кроме СССР формируется третий полюс – азиатский, с центром в стремительно развивающейся Японии.

После поражения Советского Союза в «холодной войне» США вышли победителем, за счет чего они утвердили себя в качестве безоговорочного мирового лидера. Хомский называет это периодом «эйфории», обращаясь также к сюжету Ф. Фукуямы о конце мировой истории как к очередному мифу, который был продуктом той эпохи. На деле же США инерционно продолжали те же процессы, которые развивались и до окончания «холодной войны» [Хомский, 2019, с. 234]. Современная политика США и идеология «конца истории» стала настоящей угрозой для существования России. Особую опасность представляет то, что общественное сознание молодежи встречает эту опасность с явной лакуной в патриотическом сознании. Впрочем можно говорить и о преодолении данной лакуны в течение последних лет.

В наиболее уязвимые для экзистенциального существования России периоды понятие «отечество» и идея служения ему актуализировались с новой силой. Не случайно в истории России война 1812 года и вторая мировая война получили название «отечественных». В те периоды все народы встали на защиту своей «большой» Родины. Внешние угрозы как на заре истории России, так и в недавней ее истории были выдержаны Россией постольку, поскольку ценность Отечества приобретала ключевой характер для всех народов страны. Эта ценность имела и имеет статус объективной необходимости выживания России в кризисных условиях [Верещагина, 2021, с. 181]. В этой связи явная лакуна в сознании современной молодежи формируется из представления об отсутствии внешних угроз. На деле это представление само оказывается идеологическим инструментом противостояния России, так как в последние десятилетия западная культура имеет большее преимущество в идеологическом влиянии на умы российской молодежи, чем сама Россия.

В современной России XXI века наблюдается очень плавное возвращение к осмыслению идеи служения Отечеству. Качественный скачок и интенсификация обращения общественного сознания современной России к патриотическим ценностям происходит в результате специальной военной операции, начавшейся в феврале 2022 года. Москва сегодня представляет собой новый центр мировой духовной культуры, охраняющий традиционные ценности в условиях повсеместных попыток вытеснить их.

Особое внимание здесь стоит обратить на возрастающее значение цивилизационного дискурса как инструмента преодоления лакуны в идее служения Отечеству. И.С. Семененко называет актуализацию цивилизационного дискурса современности «новой политикой идентичности», в которой она видит ключевую роль в дальнейшем развитии идеологического фундамента России [Семененко, 2024, с. 80].

Понятие «цивилизация» возникает в нынешнем виде в немецкой философской романтической традиции, противостоящей механистическому и позитивистскому пониманию истории. Появилась категория «жизни» как некоего иррационального начала, пронизывающего духовный и материальный мир на разных уровнях, где одним из этих уровней являются непосредственно цивилизации, которые выступают как формы проявления самой жизни. О. Шпенглер, например, считал, что культура подобна живому организму, она рождается, достигает расцвета, стареет и умирает. Восходящая стадия в её развитии – это и есть собственно культура, а нисходящую он назвал цивилизацией. Для культуры характерно творение новых форм, в то время как для цивилизации – налаживание технических коммуникаций. Всего, по его мнению, их восемь, они не связаны друг с другом, замкнуты, изолированы, нет между ними никакой преемственности [Шпенглер, 1998]. Английский историк и философ А. Тойнби полагал, что нет никакой единой истории, есть только истории различных цивилизаций. Он детально описал их в своём исследовании «Постижение истории». Цивилизации слабо связаны друг с другом, но некоторая преемственность между ними существует. Только в XX веке можно говорить о складывающейся общечеловеческой цивилизации, но она, считал Тойнби, обречена на гибель [Тойнби, 1990].

Кроме того, понятие «цивилизация» может быть раскрыто и в исторической перспективе. Как правило, теоретики цивилизации выделяли в качестве таковых известные, могущественные культуры, существовавшие весьма долгие сроки относительно человеческой истории. Они объединяли в себе множество этносов, языков, удерживая внутреннее разнообразие в единстве. Относительно мировой истории цивилизации играли также важную геополитическую роль.

Цивилизация отражает человеческую индивидуальность так, как макрокосм отражает микрокосм. Своеобразие культуры отличается особым «почерком», который наличествует как в экономике, так и в политике, в сфере духовных ценностей, в религиозной жизни, и, очевидно, в художественном творчестве. Начиная с того времени, когда российское государство обрело свое единство, оно начало «подавать» все признаки и аспекты цивилизации, которые были выделены ключевыми теоретиками цивилизации. Об этом говорил еще Данилевский, называя Россию особым культурно-историческим типом. В своей работе «Россия и Европа» он вступает в теоретическую полемику, заданную еще в немецкой традиции, и обосновывает это совокупностью культурных различий в российской культуре в сравнении с западной культурой. Сегодня России, как особому культурно-историческому типу (по Данилевскому), угрожает процесс глобализации. Западная культура является источником глобализации, выступая в качестве угрозы национальным культурам и коллективным формам идентичности. Данные процессы и образуют «лакуну» в идее служения Отечеству. Ведь в данном случае само Отечество теряет черты самостоятельности и исключительности. Н.Я. Данилевский, будучи современником начала подобных процессов, отмечал: «...если же цивилизации или этносу одного типа навязывается код и ценностная система общества совершенно

другого типа, то первое вырождается, превращаясь, как правило, в лимитроф без четкой национальной идентификации» [Данилевский, 2014, с. 119].

На современном этапе Россия обладает большинством признаков цивилизации: единство в ней многообразия отдельных народов и языков, влияние на общемировую историю, в том числе и культурную, наличие своей особой – православной веры. Эти факторы до сих пор определяют Россию как страну-цивилизацию. Особенно важно то, что сегодня сей факт выражается в самосознании данной цивилизации, в декларации себя как таковой. Отсюда появляется возможность преодоления лакуны в идее служения Отечеству, где формируется коллективная идентичность цивилизационного типа.

Заключение

Исторические особенности развития и трансформаций типов национальной идентичности, встречавшихся в истории России, так или иначе сохраняли в себе идею служения Отечеству и передавали ее следующим поколениям. Россия в своей истории знала ряд событий, приводящих к ее существенным идеологическим изменениям. Однако несмотря на эти изменения, среди которых присутствует и ценность патриотизма, ряд ценностных констант оставались неизменными. Но, начиная со второй половины XX века, ситуация начала меняться в сторону забвения идеи служения Отечеству. Процессы глобализации, появление мировой гегемонии со стороны стран Запада привели к распаду Советского Союза. Россия вступила в новый виток, для которого стал характерен ярко выраженный кризис коллективной идентичности. Его усилили также и внешние факторы, к которым относится экспансия либерально-демократической идеологии, отрицающей всякие формы коллективной идентичности, и внутренние социально-политические факторы, отмеченные становлением нового типа государственности. Пик этого кризиса пришелся на взросление современной молодежи, в идеологической структуре общественного сознания которой практически не уделяется место идее служения Отечеству. Однако данный кризис медленно идет на спад. Начало Специальной военной операции на Украине привело к значительной интенсификации его преодоления и росту социальной консолидации российского общества. Результатом этих процессов становится обретение идентичности нового типа – цивилизационного. Россия начинает осознавать себя как государство-цивилизацию, имеющее свои уникальные черты и особую историческую миссию. Именно они становятся новым содержанием понятия «отечество» и раскрывают идею служения в новой перспективе, не устранив фундаментальное традиционное значение идеи служения Отечеству в целом. Эта перспектива выражена в практике сохранения и развития цивилизационной идентичности Отечества и его уникальности, противостоящей глобальной унификации и глобализации.

Традиционные ценности, выраженные в коллективном характере русской культуры, следовании православной вере, опоре на совесть и правду, становятся здесь аксиологическим ядром цивилизационной идентичности современной России. Эти идеологические сдвиги способны заполнить пространство патриотического сознания современной молодежи.

Список литературы

- Белинский В.Г. Полное собрание сочинений. В 13 т. Т. 4. М., Академия наук СССР, 675 с.
Бердяев Н.А. 1918. Судьба России: опыты по психологии войны и национальности. М., Изд-е Г.А. Лемана и С.И. Сахарова, 240 с.
Верещагина А.В., Кумыков А.М. 2021. Патриотическая тема в интеллектуальной традиции Российского общества. Известия Кабардино-Балкарского государственного аграрного университета им. В.М. Кокова, 1(31): 173–181.
Галиев Р.Р. 2022. Формирование духовно-нравственных ценностей и патриотизма в современной России. *Социально-гуманитарные знания*, 5: 141–144.
Данилевский Н.Я. 2014. Россия и Европа. Эпоха столкновения цивилизаций. М., Алгоритм. 590 с.



- Иванова Е.Ю. 2024. Генезис понятия «патриотизм» и трансформация патриотического воспитания: от Древней Руси до начала XX века. *Гуманитарные науки*, 1(65): 24–29.
- Ильин И.А. 2011. Путь духовного обновления. М., Институт русской цивилизации. URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm> (дата обращения: 30.10.2025).
- Карамзин Н.М. 2013. О любви к Отечеству и народной гордости. М., Институт русской цивилизации, 736 с.
- Лихачев Д.С. 1987. Избранные работы: в 3 т. Т.3. Л., Художественная литература, 519 с.
- Майкова Т.С. 2004. История Свейской войны (Поденная записка Петра Великого). Сост. Т.С. Майкова; под общ. ред. А.А. Преображенского. М., Круг, 632 с.
- Макаренко А.С. 1958. Общие вопросы педагогики. В 7 т. Т. 5: Воспитание в советской школе / [Коммент. и примеч. В.Е. Гмурмана]. 558 с.
- Моисеенко М.В. 2017. Нравственный феномен служения. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия*, 21(3): 338–345. DOI: [10.22363/231323022017213338345](https://doi.org/10.22363/231323022017213338345)
- Понизовкина И.Ф. 2021. Глокализация: уроки процесса глобализации. *Социально-гуманитарные знания*, 2: 238–243. DOI: [10.34823/SGZ.2021.2.51571](https://doi.org/10.34823/SGZ.2021.2.51571)
- Радищев А.Н. 1949. Беседа о том, кто есть сын Отечества. *Избр. произведения*. М.-Л., Гослитиздат: 308–324.
- Рассади́на Т.А. 2008. Традиционные ценности русской культуры. *Социально-гуманитарные знания*, 1: 44–54.
- Семененко И.С. 2024. Цивилизационная идентичность в повестке политики идентичности: меняющийся миропорядок и российские приоритеты. *Государственное управление. Электронный вестник*, 104: 79–87. DOI: [10.24412/8s7hzd28](https://doi.org/10.24412/8s7hzd28)
- Соловьев А.В. 1958. Автор «Задонщины» и его политические идеи. М., Изд-во Академии наук СССР, 675 с.
- Тойнби А.Дж. 1990. Изучение истории. В 3 т. Т. 2. Цивилизации во времени и пространстве. М., Мысль, 432 с.
- Троненкова О.М. 2022. Патриотизм: поиски идеала в истории России. *ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура*, 2(91): 32–37.
- Ушинский К.Д. 1953. Избранные педагогические сочинения. В 2 т. Т. 1. Вопросы воспитания. М., Учпедгизд, 638 с.
- Хомский Н. 2019. Кто правит миром? М., РИПОЛ классик. 416 с.
- Чикаева Т.А. 2018. «Отечество» как философская категория. *Вестник Омского университета*, 2(23): 105–111. DOI: [10.25513/1812-3996.2018.23\(2\).105-11](https://doi.org/10.25513/1812-3996.2018.23(2).105-11)
- Шпенглер О. 1998. Закат Европы: очерки морфологии мировой истории. В 2 т. Т. 2. Всемирно-исторические перспективы. Пер. с нем. и примеч. И.И. Маханькова. М., Мысль. 606 с.
- Etkind A.M. 1996. Psychological culture. In: Shalin D. (ed.). *Russian Culture at the Crossroad*. Boulder, Colorado, Westview Press, 99–154.

References

- Belinsky V.G. 1954. *Polnoe sobranie sochineniy*. V 13 t. T. 4 [Complete Works. In 13 vols. Vol. 4]. Moscow, Akademiya nauk SSSR, 675 p.
- Berdyaev N.A. 1918. *Sud'ba Rossii: opyty po psikhologii voyny i natsional'nosti* [The Fate of Russia: Essays on the Psychology of War and Nationality]. Moscow, Izd. G.A. Lemana i S.I. Sakharova, 240 p.
- Vereshchagina A.V., Kumykov A.M. 2021. Patrioticheskaya tema v intellektual'noy traditsii Rossiyskogo obshchestva [The Patriotic Theme in the Intellectual Tradition of Russian Society]. *Izvestiya Kabardino-Balkarskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta im. V.M. Kokova*, 1(31): 173–181.
- Galiev R.R. 2022. Formirovanie dukhovno-nravstvennykh tsennostey i patriotizma v sovremennoy Rossii [Formation of Spiritual and Moral Values and Patriotism in Modern Russia]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya*, 5: 141–144.
- Danilevskiy N.Ya. 2014. *Rossiya i Evropa. Epokha stolknoveniya tsivilizatsiy* [Russia and Europe. The Era of Clash of Civilizations]. Moscow, Algoritm, 590 p.
- Ivanova E.Yu. 2024. Genezis ponyatiya "patriotizm" i transformatsiya patrioticheskogo vospitaniya: ot Drevney Rusi do nachala XX veka [The Genesis of the Concept of "Patriotism" and the Transformation of Patriotic Education: From Ancient Rus' to the Beginning of the 20th Century]. *Gumanitarnye nauki*, 1(65): 24–29.
- Il'in I.A. 2011. *Put' dukhovnogo obnoveniya* [The Path of Spiritual Renewal]. Moscow, Institut russkoy tsivilizatsii. URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm> (accessed: 2025-10-30).

- Karamzin N.M. 2013. O lyubvi k Otechestvu i narodnoy gordosti [On Love for the Fatherland and National Pride]. Moscow, Institut russkoy tsivilizatsie, 736 p.
- Likhachev D.S. 1987. Izbrannye raboty. [Selected Works]: in 3 vols. Vol. 3. Leningrad, Khudozhestvennaya literatura, 519 p.
- Maykova T.S. 2004. Gistoriya Sveyskoy voyny (Podennaya zapiska Petra Velikogo) [The History of the Swedish War (Daily Notes of Peter the Great)]. Ed. by A.A. Preobrazhenskiy. Moscow, 632 p.
- Makarenko A.S. 1958. Obshchie voprosy pedagogiki. Vospitanie v sovetskoy shkole [General Questions of Pedagogy. In 7 vols. Vol. 5: Upbringing in the Soviet School]. Ed. by V.E. Gmurman. 558 p.
- Moiseenko M.V. 2017. Nravstvennyy fenomen sluzheniya [The Moral Phenomenon of Service]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta družby narodov. Seriya: Filosofiya*, 21(3): 338–345. DOI: [10.22363/231323022017213338345](https://doi.org/10.22363/231323022017213338345)
- Ponizovkina I.F. 2021. Glokalizatsiya: uroki protsessa globalizatsii [Glocalization: Lessons of the Globalization Process]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya*, 2: 238–243. DOI: [10.34823/SGZ.2021.2.51571](https://doi.org/10.34823/SGZ.2021.2.51571)
- Radishchev A.N. 1949. Beseda o tom, kto est' syn Otechestva [A Conversation About Who is the Son of the Fatherland]. In: *Izbrannye proizvedeniya* [Selected Works]. Moscow-Leningrad, Goslitizdat: 308–324.
- Rassadina T.A. 2008. Traditsionnye tsennosti russkoy kul'tury [Traditional Values of Russian Culture]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya*, 1: 44–54.
- Semenenko I.S. 2024. Tsivilizatsionnaya identichnost' v povestke politiki identichnosti: menyayushchiysya miroponyatiye i rossiyskie priority [Civilizational Identity in the Identity Policy Agenda: The Changing World Order and Russian Priorities]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyy vestnik*, 104: 79–87. DOI: [10.24412/8s7hzd28](https://doi.org/10.24412/8s7hzd28)
- Solov'ev A.V. 1958. Avtor «Zadonshchina» i ego politicheskie idei [The Author of "Zadonshchina" and His Political Ideas]. Moscow, Izd-vo Akademii nauk SSSR, 675 p.
- Toynbee A.J. 1990. Izuchenie istorii. V 3 t. T. 2. Tsivilizatsii vo vremeni i prostranstve [A Study of History. In 3 vols. Vol. 2. Civilizations in Time and Space]. Moscow, Mysl', 432 p.
- Tronenkova O.M. 2022. Patriotizm: poiski ideala v istorii Rossii [Patriotism: The Search for an Ideal in Russian History]. *POISK: Politika. Obshchestvovedenie. Iskusstvo. Sotsiologiya. Kul'tura*, 2(91): 32–37.
- Ushinskiy K.D. 1953. Izbrannye pedagogicheskie sochineniya. V 2 t. T. 1. Voprosy vospitaniya [Selected Pedagogical Works. In 2 vols. Vol. 1. Questions of Education]. Moscow, Uchpedgiz, 638 p.
- Chomsky N. 2019. Kto pravlit mirom? [Who Rules the World?]. Moscow, RIPOL klassik, 416 p.
- Chikaeva T.A. 2018. «Otechestvo» kak filosofskaya kategoriya ["Fatherland" as a Philosophical Category]. *Vestnik Omskogo universiteta*, 2(23): 105–111. DOI: [10.25513/1812-3996.2018.23\(2\).105-111](https://doi.org/10.25513/1812-3996.2018.23(2).105-111)
- Spengler O. 1998. Zakat Evropy: ocherki morfologii mirovoy istorii. T. 2. Vsemirno-istoricheskie perspektivy [The Decline of the West: Essays on the Morphology of World History. In 2 vols. Vol. 2. World-Historical Perspectives]. Transl. from German by I.I. Makhankov. Moscow, Mysl', 606 p.
- Etkind A.M. 1996. Psychological culture. In: Shalin D. (ed.). *Russian Culture at the Crossroad*. Boulder, Colorado, Westview Press, 99–154.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest has been reported.

Поступила в редакцию 29.06.2025

Received June 29, 2025

Поступила после рецензирования 29.09.2025

Revised September 29, 2025

Принята к публикации 30.05.2026

Accepted May 30, 2026

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Тумин Александр Юрьевич, кандидат юридических наук, заместитель начальника кафедры философии, Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, г. Москва, Россия.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Alexander Yu. Tumin, Candidate of Legal Sciences, Deputy Head of the Department of Philosophy, V.Ya. Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russia.