



УДК 347.9  
DOI 10.52575/2712-746X-2026-51-1-119-128  
EDN GUTWZB

## Исследование материалов дела в ходе судебного разбирательства

Логвинец Е.А., Каторгина Н.П., Судникова Н.Ю.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет  
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85

[logvinets@bsuedu.ru](mailto:logvinets@bsuedu.ru), [inyakova@bsuedu.ru](mailto:inyakova@bsuedu.ru), [ponomarenko\\_n@bsuedu.ru](mailto:ponomarenko_n@bsuedu.ru)

**Аннотация.** Исследование доказательств является важным элементом деятельности следователя (дознавателя), прокурора, судьи, а также защитника (представителя), направленным на установление истины по делу. Одной из проблем исследования доказательств на стадии подготовки дела к судебному заседанию и в процессе рассмотрения дела в судебном заседании является недостаточное использование судом правового инструментария, направленного на установление имеющихся фактических данных. Несмотря на имеющиеся публикации по данной проблематике, теоретико-правовые и тактические подходы изучены неполно. Целью исследования является разработка тактических и практических рекомендаций, направленных на эффективное исследование материалов дела в ходе судебного разбирательства. Для изучения данного вопроса проведен анализ российского законодательства, а также тактических средств и приемов, направленных на исследование материалов дела. Особое внимание уделено изучению судебной практики по рассмотрению гражданских дел на примере возникновения и прекращения права собственности. Полученные результаты позволят предотвратить судебные ошибки при исследовании материалов дела, что будет способствовать укреплению законности и правопорядка.

**Ключевые слова:** исследование материалов дела, судебное разбирательство, подготовка дела, рассмотрение дела, судебная ошибка

**Для цитирования:** Логвинец Е.А., Каторгина Н.П., Судникова Н.Ю. 2026. Исследование материалов дела в ходе судебного разбирательства. *NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право*, 51(1): 119–128. DOI: 10.52575/2712-746X-2026-51-1-119-128 EDN: GUTWZB

---

## Examination of Case Materials During Trial Proceedings

Elena A. Logvinets, Natalia P. Katorgina, Natalya Yu. Sudnikova

Belgorod State National Research University  
85 Pobedy St., Belgorod 308015, Russian Federation

[logvinets@bsuedu.ru](mailto:logvinets@bsuedu.ru), [inyakova@bsuedu.ru](mailto:inyakova@bsuedu.ru), [ponomarenko\\_n@bsuedu.ru](mailto:ponomarenko_n@bsuedu.ru)

**Abstract.** The examination of evidence is an important element in the activities of the investigator (inquirer), prosecutor, judge and counsel (representative) aimed at establishing the truth about a case. One of the problems in the examination of evidence at the pre-trial and trial stages is the court's insufficient use of legal tools aimed at ascertaining available factual data. Although there are publications on the subject, theoretical-legal and tactical approaches have not been fully studied. The aim of the study is to develop tactical and practical recommendations aimed at effective investigation of case materials during the trial. To study this issue, an analysis of Russian legislation was carried out, as well as tactical tools



and techniques aimed at studying the case materials. Special attention is devoted to the study of the judicial practice in dealing with civil cases on the example of the emergence and termination of property right. The results will help to prevent judicial errors in the investigation of the case file, thereby strengthening the rule of law.

**Keywords:** examination of case materials, trial proceedings, trial preparation, consideration of the case, judicial error

**For citation:** Logvinets E.A., Katorgina N.P., Sudnikova N.Yu. 2026. Examination of Case Materials During Trial Proceedings. *NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law*, 51(1): 119–128 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2026-51-1-119-128 EDN: GUTWZB

## Введение

Стремительное развитие общества и усиление государственного влияния в управлении общественными процессами, диктуют необходимость совершенствования процедуры исследования доказательств с целью исключения судебных ошибок, допущенных в результате неполного изучения материалов дела. Предотвращение необоснованно принятых решений судом и наступление негативных последствий для заинтересованных лиц и государства является важной задачей и одновременно проблемой, когда суд ограничивается формальным изучением доказательств. Реализация данной задачи и предупреждение неблагоприятных проблем напрямую зависит от профессионализма судей, а именно на способности применять теоретические положения и юридические механизмы, уметь использовать средства, приемы, методы производства судебного разбирательства. Установление обстоятельств, имеющих значение для дела, напрямую зависит не только от квалифицированного проведения процессуальных и судебных действий, но и исследования полученной информации, а также анализа материалов, предоставленных заинтересованными сторонами. Всестороннее и объективное изучение доказательств в конечном итоге будет содействовать вынесению справедливого судебного решения.

Вопросам исследования материалов дела в ходе судебного разбирательства посвятили свои труды Ф.Х. Байчорова [Байчорова, 2020], Р.С. Белкин [Белкин, 1966], А.Т. Боннер [Боннер, 2014], Е.В. Гунько [Гунько, 2008], М.В. Жижина [Жижина, 2019], А.М. Жусипбекова [Жусипбекова, 2024], С.Б. Россинский [Россинский, 2021], М.В. Синякова [Синякова, 2007], О.А. Сычева [Сычева, 2014], С.А. Шейфер [Шейфер, 2016] и многие другие, рассматривающие сбор, проверку и оценку доказательств с учетом отраслевых особенностей судопроизводства. Исследование материалов дела является составной частью профессиональной деятельности участников судопроизводства. Вместе с тем проблема судебных ошибок, основанных на неполном исследовании материалов дела в судебном разбирательстве, не получила комплексного и самостоятельного тактико-ориентированного анализа, что и определило тему научного исследования.

В качестве цели исследования выступает разработка тактических и практических рекомендаций исследования материалов дела для установления истины по делу.

## Теоретико-правовые подходы к исследованию материалов дела

Важнейшим аспектом формирования правового государства является точная и всесторонняя регламентация правовых и процессуальных взаимоотношений. Процессы, связанные с исследованием доказательств в российском судопроизводстве, регламентированы нормами процессуального законодательства. В частности, Федеральным конституционным законом от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» установлен порядок исследования вопросов (ст. 60),

исследования документов в судебном заседании (ст. 65), а также предварительного изучения представленных документов (§§ 26, 27 Регламента Конституционного Суда Российской Федерации).

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – АПК РФ), Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ), Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), регламентирована процедура исследования материалов дела, письменных и вещественных доказательств, а также их осмотр по месту нахождения (ст.ст. 181, 183, 184, 187 ГПК РФ, ст. 162 АПК РФ, ч. 1 ст. 58, ст.ст. 274, 291, 389.13 УПК РФ, ст. 74 КАС РФ). Действующим законодательством отмечена возможность участия сведущих лиц (экспертов, специалистов) при исследовании доказательств.

Несмотря на законодательное урегулирование механизма исследования материалов дела и накопленного опыта, возникают проблемы в понимании данной категории в российском судопроизводстве. По мнению Р.С. Белкина, исследование значимых сведений представляет собой элемент процесса доказывания, заключающееся в установлении содержания доказательства, его достоверности и согласуемой с иной имеющей значение для дела информацией [Белкин, 1997, с. 86]. Любое доказательство содержит в себе сведения о фактах или явлениях, отражающие суть значимых данных. Такие данные могут быть получены в процессе изучения вещественных и письменных доказательств заинтересованным субъектом, либо с помощью сведущих лиц, если необходимы знания в профильной области.

Для понимания роли участников, привлекаемых к исследованию доказательств, а также с целью предотвращения искажения их предназначения, важно провести четкое разделение функций сведущих лиц. В частности, эксперт привлекается для проведения тщательного научного исследования в рамках производства экспертизы. Его задача – установить обстоятельства, подлежащие доказыванию по рассматриваемому делу. В свою очередь, специалист вызывается для внесения ясности и разъяснения сложных вопросов путем предоставления консультации, задачей которого является изложение своего профессионального мнения. В обоих случаях в основе процесса познания лежит исследование доказательств. При этом субъекты используют различные методы исследования.

Однако исследование доказательств доступно не только экспертам и специалистам, но и следователям (дознателям), прокурорам, судьям, а также защитникам (представителям) сторон. Например, следователь (дознатель) в рамках досудебного производства исследует доказательства для установления обстоятельств уголовного дела и формирования доказательственной базы. Прокурор может на любой стадии судопроизводства исследовать доказательства для поддержания обвинения, надзора за обеспечением законности действий участвовавших сторон, а также для соблюдения законности выносимых судом решений, содействия в отправлении правосудия и устранения нарушений закона. Суд исследует доказательства в ходе судебного разбирательства, в частности, на стадии подготовки дела к судебному заседанию и непосредственно в процессе рассмотрения дела в судебном заседании, преследуя основные задачи – установление фактических обстоятельств дела, а также определение достоверности, допустимости и достаточности представленных доказательств для обеспечения законного, обоснованного и мотивированного решения по делу. Защитник (представитель) участвует в исследовании доказательств на разных стадиях судопроизводства с целью защиты прав и интересов своего доверителя. Каждый из субъектов исследует доказательства с целью подтверждения или опровержения определенных обстоятельств, либо установления новой имеющей значения для дела информации. Еще Р.С. Белкин более полувека назад отмечал, что исследование является



разновидностью познавательной деятельности, то есть ученый соотносил познание и исследование доказательств как целое и часть [Белкин, 1966, с. 48]. Безусловно, субъект, исследовавший доказательства, собирает и систематизирует информацию о данном объекте или явлении, что позволит использовать полученные сведения в ходе рассмотрения дела в судебном заседании.

В юридической литературе можно встретить отождествление термина «исследование» с понятиями «изучение», «анализ», «проверка» и «оценка». Понимание термина «исследование» разностороннее. В словаре русского языка понятие «исследование» характеризуется по-разному, например, подвергнуть научному изучению; осмотреть для выявления чего-нибудь [Ожегов, 2011, с. 328]; «изучение» – научно исследовать; внимательно наблюдать, ознакомиться [Ожегов, 2011, с. 314]; «анализ» – всесторонний разбор, рассмотрение [Ожегов, 2011, с. 30]; «проверка» – удостовериться в правильности чего-либо, обследовать с целью контроля [Ожегов, 2011, с. 784]; «оценка» – мнение о ценности, уровне или значении кого-чего-нибудь [Ожегов, 2011, с. 624]. Аналогичный подход к пониманию сущности категории «исследование» у ученых и практиков, отмечающих, что исследование доказательств является мыслительным процессом познания формы и содержания полученных доказательств. Отсутствие четкого законодательного понимания категории «исследование доказательств» приводит к произвольному толкованию учеными и практиками данной процедуры. Так, одни ученые считают, что исследование доказательств происходит непосредственно при их поиске и сборе. Другие утверждают, что исследование является элементом оценки доказательств. Третьи ученые отмечают, что исследованием доказательств выступает их проверка. Общепризнанной структурой доказывания является: сбор доказательств – проверка доказательств – оценка доказательств. По мнению С.Б. Россинского, исследование доказательств должно выступать отдельным компонентом доказывания. Ученый заявляет об автономности элемента исследования доказательств [Россинский, 2021, с. 116; Россинский, 2025, с. 308]. Полагаем, исследование доказательств должно происходить на всех стадиях доказывания. Исследование доказательств выражено в их изучении, анализе, проверке и оценке имеющейся информации, то есть каждый элемент процесса доказывания вытекает один из другого, а в совокупности позволяет установить истину по делу. А.М. Жусипбекова [Жусипбекова, 2023, с. 104] считает, что формами исследования доказательств являются процессуальные (например, проведение следственных и процессуальных действий; ознакомление с материалами дела участниками судопроизводства и другие) и непроцессуальные (например, изучение представителями истца/ответчика материалов дела). Исходя из позиции автора, в качестве основного критерия деления на процессуальные и непроцессуальные формы выступает наличие правовой регламентации процесса, в рамках которого происходит исследование доказательств. Тем не менее, несмотря на имеющийся урегулированный правовой механизм и научное обоснование процедуры исследования материалов дела в судебном разбирательстве, суды допускают ошибки, основанные на неполном изучении собранной информации.

### **Тактические подходы к исследованию материалов дела**

Суд, как орган государственной власти, осуществляющий правосудие, обязан исследовать всесторонне, полно, объективно материалы дела и оценивать их по своему внутреннему убеждению (ч. 1 ст. 67 ГПК РФ, ч. 1 ст. 71 АПК РФ, ч. 1 ст. 17 УПК РФ, ч. 1 ст. 84 КАС РФ). Согласно позиции законодателя и правоприменительной практике никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной юридической силы.

На стадиях подготовки дела к судебному заседанию и в ходе разбирательства, в частности, гражданско-правового дела, суд исследует материалы дела, предоставленные заинтересованными лицами, а также полученные письменные и вещественные

доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения сведущих лиц, ответы на запросы организаций/учреждений, объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей и другие. Суд принимает только доказательства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела (ст. 59 ГПК РФ).

При исследовании материалов дела суд устанавливает связь определенных событий с нормами права, выявляет момент времени возникновения, изменения и прекращения правоотношений, определяет суть спорного вопроса. Суд отмечает имеющие значение для дела сведения и какой стороне необходимо доказать те или иные обстоятельства. Кроме того, сторонам может быть предоставлена возможность предъявить дополнительные документы. В случае, если у данных лиц возникают сложности в обеспечении суда необходимыми сведениями, то суд по ходатайству заинтересованной стороны может оказать содействие в их сборе (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ).

Собранные доказательства суд оценивает с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи каждого доказательства в отдельности и в их совокупности (ч. 3 ст. 67 ГПК РФ). При оценке относимости доказательств суд устанавливает обстоятельства, подлежащие обоснованию согласно материальной норме права, отмеченной в жалобе, иске, ходатайстве и, как следствие, подтверждаются или опровергаются изложенные сведения. При этом суд признает только те доказательства, которые получены и представлены согласно действующему законодательству, что позволяет признать их допустимыми. Сведения, подтвержденные доказательствами, являются действительными, а значит и достоверными. Суд, признав собранные доказательства достаточными, принимает мотивированное решение по делу. Конкретный перечень документов, который являлся бы необходимым и достаточным для принятия решения по определенной группе дел, не существует. Безусловно, отдельные правовые споры обладают общими признаками, свойственными определенной категории дел. Однако каждая спорная ситуация характеризуется своей индивидуальностью и специфичностью. Граница достаточности будет зависеть от конкретных обстоятельств дела, выявленных фактов, предоставленных доказательств. Все доказательства в совокупности должны быть взаимосвязаны, то есть подтверждать или опровергать имеющие значение для дела обстоятельства.

Суд, исследуя доказательства, с целью защиты прав и интересов физических и юридических лиц, укрепления законности и правопорядка, предупреждения правонарушений, формирования уважительного отношения к закону и суду мирного урегулирования споров (ст. 2 ГПК РФ), может использовать различные тактические средства. Наиболее распространенными являются: анализ судебной практики, законодательства, научной литературы, возможно зарубежного опыта; коммуникация с заинтересованными и третьими лицами, выдвижение судебных версий; использование процедуры медиации; получение заключений экспертов и специалистов, ответов учреждений/организаций на запросы суда, объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей и другие. При производстве отдельных судебных действий могут быть использованы разнообразные приемы. В частности, при получении объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей судом могут быть использованы приемы снятия психологического напряжения, ассоциативных связей, постановка уточняющих/дополняющих вопросов, предъявление доказательств и другие.

По мнению А.Н. Медушевского, при исследовании материалов дела возможно построить некую модель, которая позволит установить этапы процессов в прошлом и наступление возможных событий в будущем [Медушевский, 2011, с. 41]. Подход автора представляется оправданным и логичным. Суд должен на основе проведенного исследования определить последовательность действий с момента возникновения правоотношений до возникшего правового спора, установить правовые последствия и снизить неоправданные риски. Например, использование метода моделирования будет



актуальным при исследовании материалов дела по факту возникновения и прекращения права собственности несколькими лицами в отношении одного объекта.

Располагая достаточными правовыми инструментами по собиранию доказательств, суд, как правило, определяет тактику исследования материалов дела в ходе судебного разбирательства с помощью различных методов исследования: наблюдения (за участниками судопроизводства; объектами, имеющимися в деле); анализа (имеющихся в деле документов; сведений, представленных заинтересованными лицами и др.); сравнения (определение имеющихся противоречий в представленных документах); аналогии (построение позиции на основе судебной практики); описания (изложение позиции суда в своем решении).

В качестве примера рассмотрим правовой спор по возникновению и прекращению права собственности, в ходе которого была допущена судебная ошибка, явившаяся следствием неполного исследования материалов дела. В 2021 году Свердловским районным судом города Белгорода было рассмотрено гражданское дело по иску гражданки А. преклонного возраста к своему сыну гражданину Л. о признании договора дарения квартиры от \*\*\*2006 года недействительным и применении последствий недействительности сделки. Гражданка А. в обоснование заявленных требований указала, что в 2006 году подарила сыну квартиру в надежде, что сын будет ухаживать и помогать ей, а он уехал в неизвестном направлении и местонахождение его ей неизвестно. Кроме того, отметила, что договор дарения был подписан ею под влиянием заблуждения, поскольку находилась в почтенном возрасте, хотела получить внимание и заботу.

В ходе рассмотрения дела суд принял решение в сторону истца, а именно признал недействительным договор дарения квартиры от \*\*\*2006 года, определил право собственности на квартиру за гражданкой А.<sup>1</sup> При рассмотрении дела судом гражданин Л. не присутствовал.

В 2023 году гражданин Л. узнает, что квартира ему не принадлежит. Гражданин Л. с принятым решением Свердловского районного суда города Белгорода не согласился, обжаловав его путем подачи апелляционной жалобы и ходатайства о восстановлении процессуального срока на подачу такой жалобы. Согласно ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня принятия решения судом, то есть срок защиты своих прав и интересов у гражданина Л. заканчивался.

В ходатайстве о восстановлении процессуального срока гражданин Л. отметил, что на судебном заседании не присутствовал, так как не получал извещение о судебном заседании в виду своей болезни коронавирусной инфекцией (COVID-19) и на протяжении шести месяцев находился в больнице, что подтверждено соответствующими медицинскими документами<sup>2</sup>. Более того, он не получил решение суда о передаче права собственности гражданке А. Исследовав представленные документы, суд определил удовлетворить ходатайство и восстановить срок на подачу апелляционной жалобы<sup>3</sup>.

Гражданин Л. в апелляционной жалобе, поданной в Белгородский областной суд, просил решение Свердловского районного суда города Белгорода отменить и принять по

---

<sup>1</sup> Решение Свердловского районного суда города Белгорода от 19.05.2021 № 2-1469/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-sverdlovskii-raionnyi-sud-g-belgoroda-belgorodskaja-oblast/> (дата обращения 15.01.2026).

<sup>2</sup> Справка ГБУЗ Московской области «\*\*\*» первичного осмотра от 29.03.2021 // Архив ООО «Правовой Навигатор»; Справка ГБУЗ Московской области «\*\*\*» от 20.01.2021 (история болезни № 58798/20) // Архив ООО «Правовой Навигатор»; Выписной эпикриз ГБУЗ Московской области «Одинцовская областная больница» (история болезни № 58798/20) // Архив ООО «Правовой Навигатор»; Направление на медико-социальную экспертизу медицинской организацией от 21.09.2021 № 215 // Архив ООО «Правовой Навигатор»; Направление на медико-социальную экспертизу медицинской организацией от 27.09.2022 № 519 // Архив ООО «Правовой Навигатор».

<sup>3</sup> Определение Свердловского районного суда города Белгорода от 12.02.2024 № 2-1469/2021 (13-238/2024) // Архив ООО «Правовой Навигатор».

делу новое решение, отказав в удовлетворении иска гражданки А. Заявитель в жалобе отмечал, что судом неверно оценены доказательства, нарушены и неправильно применены нормы материального и процессуального права, в результате выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам. Гражданин Л. считал, что отсутствуют доказательства заключения истцом договора дарения вследствие заблуждения. Таким образом, основания для принятия сделки недействительной отсутствовали. Заявитель в жалобе обратил внимание суда на невозможность получения извещения о судебном заседании, так как в период рассмотрения дела находился на лечении. Кроме того, гражданин Л. отметил, что суд не уведомил его о принятии решения о признании недействительным договора дарения квартиры и передаче права собственности на квартиру гражданке А.

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда рассмотрела жалобу. Суд, изучив материалы дела, установил, что договор дарения был подписан в присутствии нотариуса и мужа гражданки А. (отца гражданина Л.). Более того, гражданке А. было известно местонахождение ее сына гражданина Л. Она и ее дочь (сестра гражданина Л.) знали, что их близкий родственник тяжело болен и находился в больнице, при этом поддерживали связь по телефону. Суд, исследовав предоставленные сторонами доказательства, отменил решение Свердловского районного суда города Белгорода от 19 мая 2021 г., приняв по делу новое, которым отказал в удовлетворении иска гражданки А.<sup>1</sup>

На основании апелляционного определения, вынесенного Белгородским областным судом от 06.06.2024 года и представленных доказательств гражданином Л., Свердловский районный суд города Белгорода принял по делу новое решение о прекращении права собственности гражданки А.<sup>2</sup>

Таким образом, в рассматриваемой ситуации суд первой инстанции ограничился формальным изучением доказательств, по сути, проанализировав только документы, предоставленные одной из заинтересованных сторон, что повлекло принятие необоснованного решения. Безусловно, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению. Однако позиция суда должна быть основана на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд обязан был исследовать доказательства в полном объеме, при необходимости сделать соответствующие запросы, установить и допросить дополнительных свидетелей для установления местонахождения заинтересованного лица. Все собранные доказательства должны быть оценены судом с точки зрения относимости, допустимости, достоверности каждого из них в отдельности, а также достаточности и взаимосвязи полученных сведений в их совокупности. И только суд второй инстанции, в полном объеме исследовав предоставленные сторонами информацию, позиции заинтересованных сторон, принял к сведению доводы всех участников судопроизводства, оценил собранные доказательства и признал их достаточными для вынесения объективного решения, что способствовало повторному более глубокому исследованию материалов дела и принятию справедливого и обоснованного решения.

### Заключение

Во избежание необоснованно принятых решений судом и наступления негативных последствий для заинтересованных лиц и государства следует умело использовать правовой инструментарий, а также тактические средства и приемы при исследовании

<sup>1</sup> Апелляционное определение города Белгорода от 06.06.2024 № 33-2416/2024 (2-1469/2021) [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-belgorodskii-oblastnoi-sud-belgorodskaiia-oblast/?page=6> (дата обращения 15.01.2026).

<sup>2</sup> Определение Свердловского районного суда города Белгорода от 22.08.2024 № 2-1469/2021 (13-1694/2024) // Архив ООО «Правовой Навигатор».



доказательств. Все собранные доказательства подлежат проверке и оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности каждого из них в отдельности, а также достаточности и взаимосвязи полученных сведений в их совокупности.

Предложенные авторами тактические и практические рекомендации исследования материалов дела в ходе судебного разбирательства, позволят предотвратить судебные ошибки и избежать вынесения необоснованных решений. Данные рекомендации не являются догмой и могут быть подвергнуты дальнейшему научному исследованию, что будет способствовать эффективному использованию в правоприменительной практике судебных органов и всестороннему изучению по соответствующей проблематике заинтересованными лицами.

### Список литературы

- Байчорова Ф.Х., Хутов В.Р. 2020. Исследование доказательств в уголовном судопроизводстве. *Тенденции развития науки и образования*, 61-11: 17-19. DOI: 10.18411/lj-05-2020-232
- Белкин Р.С. 1997. Криминалистическая энциклопедия. М., БЕК, 342 с.
- Белкин Р.С. 1966. Собрание, исследование и оценка доказательств: сущность и методы. М., 295 с.
- Боннер А.Т. 2014. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. М., 611 с.
- Гулько Е.В. 2008. Средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: проблемные вопросы и пути их решения. *Арбитражный и гражданский процесс*, № 6: 28-32.
- Жижина М.В. 2019. Тактика и технология проведения судебных действий в гражданском судопроизводстве: монография. М., ООО «Перспектив», СПС «КонсультантПлюс».
- Жусипбекова А.М. 2024. Соотношение некоторых элементов структуры доказывания – исследования и оценки доказательств. Криминалистическое обеспечение безопасности Российской Федерации в финансовой сфере (65-е ежегодные криминалистические чтения): сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. В 2 частях. М., Академия управления МВД России, Ч. 2: 6-13.
- Жусипбекова А.М. 2023. Форма исследования доказательств и ее система. *Известия Тульского государственного университета. Экономические науки*, № 4: 103-110.
- Медушевский А.Н. 2011. Когнитивная теория права и юридическое конструирование реальности. *Сравнительное конституционное обозрение*, № 5 (84): 30-42.
- Россинский С.Б. 2021. Досудебное производство по уголовному делу: сущность и способы собирания доказательств: монография. М., 408 с.
- Россинский С.Б. 2025. Сущность исследования доказательств в уголовном судопроизводстве. *Труды Института государства и права РАН*, № 20 (2): 291-311.
- Синякова М.В. 2007. Письменные доказательства в гражданском и арбитражном процессах: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 32 с.
- Ожегов С.И. 2011. Словарь русского языка: Ок. 53 000 слов / Под общ. ред. проф. Л. И. Скворцова. 24-е изд., испр. М., ООО «Издательство Оникс», ООО «Издательство «Мир и Образование», ООО «Издательство Астрель», 1200 с.
- Сычева О.А. 2014. Ошибки в процессе судебного исследования доказательств: понятие, виды, причины, профилактика. *Российский судья*, № 4: 31-34.
- Шейфер С.А., Николаева К.А. 2016. К вопросу о структуре доказывания. *Вестник Томского государственного университета. Право*, № 2 (20): 82-87.

### References

- Baichorova F. Kh., Khutov V. R. 2020. Issledovanie dokazatel'stv v ugolovnom sudoproizvodstve [Examination of evidence in criminal proceedings]. *Tendentsii razvitiya nauki I obrazovaniya*, Vol. 61-11: 17-19. DOI: 10.18411/lj-05-2020-232
- Belkin R. S. 1997. Kriminalisticheskaya entsiklopediya [Forensic Encyclopedia]. M., BEK, 342 p.
- Belkin R. S. 1966. Sobiranie, issledovanie I otsenka dokazatel'stv: sushchnost' I metody [Collection, research and evaluation of evidence: essence and methods]. M., 295 p.
- Bonner A. T. 2014. Traditsionnye I netraditsionnye sredstva dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse [Traditional and non-traditional means of evidence in civil and arbitration proceedings]. M., 611 p.



- Gunko E. V. 2008. Sredstva dokazyvaniya v grazhdanskom I arbitrazhnom protsesse: problemnye voprosy I puti ikh resheniya [Evidence in civil and arbitration proceedings: problematic issues and solutions]. *Arbitrazhnyy I grazhdanskiy protsess*, Vol. 6: 28-32.
- Zhizhina M. V. 2019. Taktika I tekhnologiya provedeniya sudebnykh deystviy v grazhdanskom sudoproizvodstve: monografiya [Tactics and technology of conducting judicial actions in civil proceedings: a monograph]. M., Prospekt.
- Zhusipbekova A. M. 2024. Sootnoshenie nekotorykh elementov struktury dokazyvaniya – issledovaniya i otsenki dokazatel'stv [The relationship between some elements of the structure of evidence – research and evaluation of evidence]. *Kriminalisticheskoe obespechenie bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii v finansovoy sfere (65-ye ezhegodnye kriminalisticheskie chteniya): sbornik nauchnykh statey po materialam mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. V 2 chastyakh*. M., Akademiya upravleniya MVD Rossii, Ch. 2: 6-13.
- Zhusipbekova A. M. 2023. Forma issledovaniya dokazatel'stv i ee sistema [The form of evidence research and its system]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta Ekonomicheskie nauki*, Vol. 4: 103-110.
- Medushevskiy A. N. 2011. Kognitivnaya teoriya prava i yuridicheskoe konstruirovaniye real'nosti [Cognitive theory of law and legal construction of reality]. *Sravnitel'noye konstitutsionnoye obozrenie*, Vol. 5 (84): 30-42.
- Rossinskiy S. B. 2021. Dosudebnoye proizvodstvo po ugovnomu delu: sushchnost' i sposoby sobiraniya dokazatel'stv: monografiya [Pre-trial proceedings in a criminal case: the essence and methods of collecting evidence: monograph]. M., 408 p.
- Rossinskiy S. B. 2025. Sushchnost' issledovaniya dokazatel'stv v ugovnom sudoproizvodstve [The essence of the examination of evidence in criminal proceedings]. *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN*, 20(2): 291-311.
- Sinyakova M. V. 2007. Pis'mennyye dokazatel'stva v grazhdanskom I arbitrazhnom protsessakh: avtoref. dis. ... kand. yurid. Nauk [Written evidence in civil and arbitration proceedings: Abstract of a PhD thesis]. M., 32 p.
- Ozhegov S. I. 2011. Slovar' russkogo yazyka [Dictionary of the Russian language]: Ok. 53 000 slov / Pod obshch. red. prof. L. I. Skvortsova. 24th ed., ispr. M., OOO «Izdatel'stvo Oniks», OOO «Izdatel'stvo «Mir i Obrazovanie», OOO «Izdatel'stvo Astrel'», 1200 p.
- Sycheva O. A. 2014. Oshibki v protsesse sudebnogo issledovaniya dokazatel'stv: ponyatie, vidy, prichiny, profilaktika [Errors in the process of forensic examination of evidence: concept, types, causes, prevention]. *Rossiyskiy sud'ya*, Vol. 4: 31-34.
- Sheifer S. A., Nikolaeva K. A. 2016. K voprosu o strukture dokazyvaniya [On the issue of the structure of evidence]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo*, Vol. 2 (20): 82-87. DOI: <http://doi.org/10.17223/22253513/20/10>

**Конфликт интересов:** о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.  
**Conflict of interest:** no potential conflict of interest has been reported.

Поступила в редакцию 04.02.2026

Поступила после рецензирования 26.02.2026

Принята к публикации 02.03.2026

Received February 4, 2026

Revised February 26, 2026

Accepted March 2, 2026

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Логвинец Елена Анатольевна**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия.

**Elena A. Logvinets**, Candidate of Sciences (Juridical), Associate Professor, Associate Professor lecturer of the Forensic Inquiry and Criminalistics Department, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia.



**Каторгина Наталья Петровна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия.

**Natalia P. Katorgina**, Candidate of Sciences (Juridical), Associate Professor of the Forensic Inquiry and Criminalistics Department, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia.

**Судникова Наталья Юрьевна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры судебной экспертизы и криминалистики, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия.

**Natalya Yu. Sudnikova**, Candidate of Sciences (Juridical), Associate Professor of the Forensic Inquiry and Criminalistics Department, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia.