



СОЦИОЛОГИЯ, СОЦИАЛЬНЫЕ СТРУКТУРЫ И ПРОЦЕССЫ, СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ SOCIOLOGY, SOCIAL STRUCTURES AND PROCESSES, SOCIAL TECHNOLOGIES

УДК 378.1; 331.103

DOI 10.52575/2712-746X-2026-51-1-35-47

EDN CBFJGA

Регламентация образовательного пространства провинциального вуза в интерпретации его основных акторов

Бабинцев В.П., Серкина Я.И., Начкебия М.С.,

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85

babintsev@bsuedu.ru, serkina_ya@bsuedu.ru, nachkebiya@bsuedu.ru

Аннотация. Регламентация образовательного пространства высшей школы стала одним из важнейших элементов реформирования системы образования в России. Возникающие в ее ходе проблемы и решения довольно хорошо исследованы в научной литературе, однако до настоящего времени практически нет работ, рассматривающих специфику процесса регламентации в провинциальных вузах, расположенных в удаленных от федерального центра регионах. Такие учебные заведения характеризуются дефицитом ресурсов, высокой зависимостью сотрудников от администрации и особой значимостью корпоративных ценностей. Новизна работы заключается в том, что в ней на основе эмпирического материала выявлены диспозиции основных общностей провинциального вуза в отношении процесса регламентации образовательного пространства учреждений высшей школы. В результате определены общие черты и противоречия в интерпретации процедур разработки и внедрения регламентов. Основным противоречием является то, что административно-управленческий персонал рассматривает регламентацию преимущественно как инструмент контроля и формальной упорядоченности внутривузовских процессов, в то время как научно-педагогические работники видят в регламентах инструмент решения социально значимых задач в науке и образовании. Отсутствие конструктивного разрешения этого противоречия создает условия для латентного конфликта, снижающего эффективность работы вузов, стимулирующего распространение имитационных практик и девальвацию ценности образования. Предотвращение этих по сути деструктивных следствий связывается с переходом к партисипативной модели управления и реальным включением академического сообщества в разработку регламентирующих документов.

Ключевые слова: регламентация, рационализация, цифровизация, образовательное пространство, провинциальный вуз, партисипативная модель управления, административно-бюрократический аппарат, высшее учебное заведение, эффективность управления

Финансирование: исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 25-28-03536, <https://rscf.ru/project/25-28-03536/>

Для цитирования: Бабинцев В.П., Серкина Я.И., Начкебия М.С. 2026. Регламентация образовательного пространства провинциального вуза в интерпретации его основных акторов. *NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право*, 51(1): 35–47. DOI: 10.52575/2712-746X-2026-51-1-35-47 EDN: CBFJGA



Regulation of the Educational Space of a Provincial University as Interpreted by Its Main Actors

Valentin P. Babintsev, Yana I. Serkina, Maya S. Nachkebiya

Belgorod State National Research University

85 Pobedy St., Belgorod 308015, Russian Federation

babintsev@bsuedu.ru, serkina_ya@bsuedu.ru, nachkebiya@bsuedu.ru

Abstract. Regulating the higher education space has become a crucial element of education system reform in Russia. The problems and solutions arising in this process have been well-researched in the academic literature. However, to date, virtually no studies have examined the specifics of the regulation process at provincial universities located in regions remote from the federal center. These educational institutions are characterized by a shortage of resources, high staff dependence on administration, and a particular emphasis on corporate values. The novelty of this study lies in its use of empirical data to identify the dispositions of key communities at a provincial university with regard to the process of regulating the educational space of higher education institutions. As a result, commonalities and contradictions in the interpretation of procedures for developing and implementing regulations are identified. The main contradiction is that administrative and managerial personnel view regulations primarily as a tool for control and formalizing internal university processes, while academic and teaching staff view regulations as a tool for addressing socially significant issues in science and education. The lack of a constructive resolution to this contradiction creates the conditions for latent conflict, which reduces the effectiveness of universities, encourages the spread of imitation practices, and devalues education. The article links the prevention of these essentially destructive consequences to a transition to a participatory governance model and the genuine inclusion of the academic community in the development of regulatory documents.

Keywords: regulation, rationalization, digitalization, educational space, provincial university, participatory management model, administrative-bureaucratic apparatus, higher education institution, management efficiency

Funding: The study was supported by grant No. 25-28-03536 from the Russian Science Foundation, <https://rscf.ru/project/25-28-03536/>

For citation: Babintsev V.P., Serkina Ya.I., Nachkebiya M.S. 2026. Regulation of the Educational Space of a Provincial University as Interpreted by Its Main Actors. *NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law*, 51(1): 35–47 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2026-51-1-35-47 EDN: CBFJGA

Введение

Проблеме реформирования высшего образования в современной России посвящено довольно много научных исследований. Большая часть из них носит критический характер, что объясняется противоречивостью и неоднозначностью результатов реформы [Богуславский, Неборский, 2015; Анохина, 2017; Яницкий, 2018; Осташова, 2025]. Исследователи обоснованно указывают на рост бюрократизации [Логвинова, 2019; Барков и др., 2024; Тимощук, Чистяков, 2025], сокращение академических свобод [Курбатова, Каган, 2016; Горин, 2020; Бабинцев и др., 2023; Дежина, 2024] и усиление зависимости вузов от формальных показателей [Красинская, 2016; Осипов, 2023; Дятлов, Ковалев, 2023; Тузиков, Зинурова, 2024]. Однако ни один сложный социальный процесс не может быть оценен только как однозначно отрицательный или, напротив, положительный. В реформе можно выделить конструктивные элементы, связанные, в частности, с нормативной упорядоченностью образовательной среды, хотя довольно часто полезные по сути начинания девальвировались их непоследовательной и непродуманной реализацией. Более того, реформа имела свои особенности в различных вузах, которые в настоящее время существенно дифференцированы в отношении миссии, приоритетных целей и

ресурсов. К числу одного из наиболее противоречивых элементов реформы относится регламентация образовательного пространства, в основе которой лежит устойчивый запрос на рационализацию образовательной среды, понимаемую как переход к четким нормам, формализованным процедурам и объективным критериям оценки. Регламентация становится важнейшим инструментом рационализации, который способствует преодолению состояния аномии, вводя прозрачные «правила игры», расширяет возможности для внедрения цифровых технологий и упрощает коммуникации. Она создает предпосылки для объективной оценки результатов деятельности вузов, что отвечает запросу общества на эффективность и предсказуемость. Однако в современных российских высших учебных заведениях инструменты рационализации все чаще присваиваются вузовской бюрократической корпорацией, которая использует их для реализации групповых интересов, ориентированных на достижение формальных показателей и присвоение адекватной им доли академической ренты. Содержательная сторона образования при этом подменяется формальным соблюдением процедур, а сам процесс имитируется ровно настолько, насколько это необходимо для удержания ресурсов и организационного контроля.

Если описанный механизм характерен для системы высшего образования в целом, то в провинциальных вузах он приобретает специфические черты, обусловленные их особым положением и сложившимися моделями внутрикорпоративных отношений. Провинциальным вузом является высшее учебное заведение, которое расположено в относительно небольших, удаленных от федерального центра регионах России, как правило, в средних и даже малых городах. Эти вузы характеризуются своими особыми традициями и специфическими моделями взаимоотношений внутри коллектива [Пищулина, 2008; Логвинова 2019; Ульянов, Маслова, 2020; Серкина, 2023; Романенко, Платонова, 2025]. Вполне естественно, что несбалансированность организационных отношений влияет на отношение вузовских общностей (актеров) к реформе образования и ее отдельным элементам, одним из которых и является регламентация пространства учреждений высшей школы. Наиболее важное значение при этом имеет диспозиция двух общностей – административно-управленческого персонала и научно-педагогических работников, которые принимают основное участие в разработке и реализации регламентов.

Цель исследования – представить противоречивый характер регламентации образовательного пространства вуза как следствие ее противоречивой интерпретации представителями административно-управленческого персонала и научно-педагогических работников, предпосылки которой в значительной степени связаны с неоднозначной трактовкой феномена рациональности.

Методология исследования

Теоретико-методологическую основу статьи составляют теория рациональности, представленная, в частности, концепциями формальной и содержательной рациональности М. Вебера, А. Этциони, а также системный подход к анализу образовательной среды. Работа опирается на авторское эмпирическое исследование. В качестве основных методов при его проведении использовались анализ нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность вузов, включенное наблюдение за практиками управления и взаимодействия в вузовской среде, а также вторичный анализ социологических данных по проблемам высшего образования.

Основным методом сбора первичной информации стал анкетный опрос, проведенный с сентября 2021 г. по апрель 2024 г. в провинциальных вузах Центрального федерального округа. Квотная выборка исследования составила 507 респондентов, среди них: научно-педагогические работники (НПР) – 335 респондентов; административно-управленческий персонал (АУП) – 172 респондента. Такой дизайн исследования позволил не только зафиксировать общие тенденции, но и сопоставить позиции двух ключевых вузовских общностей по проблемам регламентации.

Результаты исследования

Рациональные предпосылки регламентации

Процесс регламентации образовательного пространства отражает потребность в рационализации управления в условиях усложняющихся социальных связей и растущей неопределенности внешней среды. Рационализация является объективным и неизбежным ответом на комплекс внутренних и внешних вызовов.

Этот процесс не случаен и имеет ряд глубоких предпосылок:

– *социальные*. Развитие современного общества характеризуется утверждением прагматичных и утилитарных установок в массовом сознании. Преобладает принцип эффективности, результативности и управляемости, что транслируется и на сферу образования, заставляя ее субъектов искать рациональные формы организации;

– *технологические*. Цифровая революция, дигитализация и распространение технологий на основе искусственного интеллекта выступают как катализатор и самостоятельный фактор рационализации. Они создают новые возможности для формализации и оптимизации процессов, которые ранее плохо поддавались унификации. Как отмечается, «развитие современных цифровых технологий представляет новые возможности для формальной рационализации даже тех практик, которые раньше ей не поддавались или поддавались с трудом» [Зарубина, 2020, с. 10];

– *управленческие*. Эволюция управленческих систем в направлении технологизации и заимствования элементов менеджеристских моделей формирует запрос на повсеместную регламентацию и измеримость всех направлений деятельности вуза.

Рационализацию в данном контексте следует понимать как процесс преобразования социальной реальности образовательной среды, описываемый в системе понятий и реализуемый через установление строгих правил, норм и формализованных целей. Однако этот процесс не может быть оценен однозначно позитивно, или абсолютно негативно.

Классическая социология, начиная с М. Вебера, указывала на сложность рационализации. Вебер подчеркивал, что ««рационализация» может быть проведена с самых различных точек зрения, причем то, что с одной точки зрения является «рациональным», с другой – может оказаться «иррациональным»» [Вебер, 1990, с. 55]. Он различал формальную и содержательную рациональность.

Эта мысль получила развитие у современных исследователей. А. Этциони говорил о рациональности выживания и рациональности развития [Этциони, 1969; Бабинцев и др., 2022]. Д. Ритцер предупреждал, что «ориентированная на увеличение эффективности гиперрационализация в итоге приводит к иррациональности» [Ритцер, 1993, с. 3-4].

В работе А.П. Климовича отмечается, что рационализация может быть рассмотрена «как социальный процесс, при котором ресурсы систематически используются в соответствии с оптимальным соотношением целей и средств» [Климович, 2020, с. 44].

Ю. Хабермас, анализируя концепцию М. Вебера, делает акцент на том, что «общественная рационализация заключается непосредственно в развитии производительных сил, то есть расширении эмпирического знания, улучшении технологий производства и все более эффективной мобилизации, квалификации и организации общественно полезной рабочей силы» [Хабермас, 1981, с. 205]. А Н.Н. Зарубина подчеркивает, что в настоящее время «развитие современных цифровых технологий представляет новые возможности для формальной рационализации даже тех практик, которые раньше ей не поддавались или поддавались с трудом» [Зарубина, 2020, с. 10].

Таким образом, рациональность сама по себе идеологически нейтральна, но всегда привязана к ценностям и интересам тех, кто ее применяет. Именно субъект, задающий стратегию и формирующий оценочные критерии («что есть хорошо и плохо»), определяет конечный вектор и социальные последствия рационализации.

Перспективы и ограничения рационализации вузовской среды

При условии ориентации на содержательные цели образования, рационализация обладает значительным конструктивным потенциалом, который может быть выражен в следующем:

– *введение четких норм и правил.* В условиях риска аномии и рассогласования общественных процессов рационализация создает необходимый институциональный каркас – «правила игры», обеспечивающие предсказуемость и стабильность функционирования сложной системы вуза;

– *интеграция новых технологий.* Рационализация выступает организационной основой для внедрения цифровых инструментов, платформ и систем на основе искусственного интеллекта, расширяя возможности коммуникации, доступа к информации и управления образовательным процессом;

– *оптимизация и упрощение процессов.* Систематизация и регламентация позволяют устранять избыточные, дублирующие операции, высвобождая ресурсы для основной деятельности;

– *объективность оценки.* Формализованные критерии и системы показателей, будучи правильно выстроенными, могут снижать уровень субъективизма и произвола в оценке результатов деятельности всех акторов образовательного процесса.

В современной российской высшей школе доминирующим субъектом рационализации стала административно-бюрократическая система управления, что приводит к системным издержкам и искажению содержания управленческого процесса. К их числу можно отнести:

– *подмену целей.* Интересы бюрократической корпорации заключаются не в развитии образования, а в создании преимуществ для своей группы и замыкании на себя основных источников негативной административной академической ренты (материальной, нематериальной, статусной). Вузы превращаются в «квазикорпорации», ориентированные на внутренние цели аппарата управления, и регламенты, соответственно, создаются под эти цели;

– *доминирование формальной рациональности.* Процесс управления характеризуется директивностью, узким кругом лиц, принимающих решения, унификацией без учета специфики, адхократией (увлечение разрозненными проектами вместо системного развития) и символической демаркацией (стигматизация инакомыслящих как «консерваторов»). В результате практически исключается возможность солидарности субъекта и объекта в постановке и достижении поставленных целей;

– *патологии бюрократического сознания.* Происходит выхолащивание содержания в пользу формы. Рационализация ради самой себя ведет к гипертрофии контроля, «бумаготворчеству» [Осипов, 2019; Осипов, 2023], дублированию отчетности (например, параллельное ведение электронного и бумажного документооборота). Как отмечают исследователи, в управлении наблюдается «подмена функций социально ориентированного управления функциями цифровой отчетности» [Тихонов, Богданов, 2020, с. 74].

– *неоднозначность интерпретации.* Существует значительный разрыв в понимании рациональности между администраторами (для которых эффективность – это скорость и формальное соблюдение процедур) и академическим сообществом (для которого главной является содержательная сторона рационализации процессов управления).

Регламентация как инструмент рационализации

Противоречивость интерпретации рациональности является неоднозначное отношение акторов пространства провинциального вуза к регламентации его пространства. Суть регламентации заключается в создании и внедрении регламентов – документов, «определяющих последовательность, результаты и порядок управления

системой, деятельностью или процессом» [Начкебия, 2025, с. 145]. К объектам регламентации можно отнести: содержание и периодичность информационных потоков, формальные связи между подразделениями, квалификационные требования к работникам, нормативы труда, оснащение рабочих мест. Регламентация призвана упорядочить эти элементы, минимизировать сбои в работе системы [Гершанок, 2019].

Процесс регламентации внутренне противоречив. К его неоспоримым «плюсам» можно отнести: стимулирование самоорганизации системы, повышение управляемости и прозрачности, снижение неопределенности за счет формализации «правил игры», создание основы для объективной оценки деятельности и эффективного внедрения цифровых технологий. В сущности, регламентация представляет собой один из инструментов упорядочения жизнедеятельности вуза в нестабильной среде.

Однако регламентация имеет и свои «минусы», обусловленные двумя типами ограничений:

– онтологического характера, заключающиеся в том, что не все общественные процессы носят рациональный характер, большую роль в управлении играет интуиция и ментальные факторы;

– праксеологического характера. Формализованные процедуры в системах управления, с одной стороны, упрощают взаимодействия участников, а с другой стороны, сокращают возможности нестандартных, творческих решений и действий. Подобные ограничения особенно негативно сказываются на интеллектуальной деятельности.

Специфика регламентации образовательного пространства провинциального вуза

Негативные следствия бюрократического управления в той или иной мере проявляются в ходе регламентации.

Как справедливо отмечают исследователи, регламентация управленческой деятельности должна основываться на управленческих потребностях и интересах [Анненков и др., 2012, с. 37; Поздеева, Захарова, 2017, с. 50], однако на практике она часто отрывается от реальных потребностей. В силу этого регламентация неоднозначно воспринимается вузовским сообществом, причем в провинциальных вузах это восприятие имеет свою специфику.

Провинциальные вузы характеризует «дефицит материальных и человеческих ресурсов, отсутствие широкой известности, ограниченная поддержка со стороны федеральной власти, преимущественная ориентация на интересы региона» [Серкина, 2023, с. 205]. В отличие от столичных и федеральных университетов, они испытывают острый дефицит материального обеспечения и квалифицированных кадров, что не только затрудняет соответствие актуальным требованиям, но и усиливает зависимость от региональной власти. Последняя нередко становится основным и едва ли не единственным источником внебюджетного финансирования вуза и лоббирования его интересов, однако платой за это выступает снижение автономии учреждения высшей школы. Особенностью провинциальной вузовской среды является ее консерватизм. С одной стороны, он позволяет отсеивать псевдоинновации, с другой – тормозит внедрение действительно полезных изменений, поскольку инертность образовательного института вступает в противоречие с запросом на гибкость.

Эти обстоятельства формируют особый контекст для восприятия регламентации. Она нередко рассматривается администрацией как инструмент усиления контроля и компенсации нехватки ресурсов за счет жесткой формализации деятельности. В частности, в настоящее время дефицит средств, направленных на финансирование научной деятельности, администрации вузов зачастую пытаются восполнить не за счет поиска новых возможностей ее спонсирования бизнес-организациями, а путем установления жестких нормативных показателей, которые не обеспечиваются необходимыми условиями. В одном из обследованных нами университетов каждый

преподаватель в течение года должен выполнить объем научных исследований на сумму триста пятьдесят тысяч рублей, что невыполнимо в условиях современной провинции. Неудивительно, что реакцией научно-педагогических работников на подобное требование является ощущение зависимости, бесправия, на основе которых формируется скрытое сопротивление администрированию [Курбатова, Каган, 2026].

Акторы образовательного пространства: pro et contra регламентации

В основе нашего исследования лежит представление о том, что решение проблем регламентации должно быть найдено в контексте более общей задачи повышения эффективности управления. Однако в настоящее время вузовские общности вкладывают разный смысл в понимание феномена эффективности. Представители административно-управленческого персонала рассматривают ее преимущественно в формальном плане – как соответствие нормативным документам. Научно-педагогические работники, напротив, оценивают эффективность с учетом способности системы управления обеспечивать реализацию социальных функций образования. Так, например, безусловно позитивным считается наличие научных публикаций в журналах, индексируемых в базах данных Scopus и Web of Science, а в последнее время включенных в Единый государственный перечень научных изданий «Белый список». При этом практически не учитывается качество научной работы [Дятлов, Ковалев, 2023; Дятлов, Ковалев, 2025].

Это расхождение в смыслах оказывает решающее влияние на понимание содержания регламентации и на отношение к ней.

Прежде всего, необходимо подчеркнуть, что несмотря на выявленные различия большинство представителей обеих групп, не отрицают в принципе необходимость регламентации. Среди преподавателей и научных работников 40,1 % полностью согласны с необходимостью регламентации, а 47,9 % считают ее «скорее нужной». Среди административно-управленческого персонала эти цифры составляют 32,4 и 55,5 % соответственно, что в сумме дает еще более высокий уровень поддержки идеи. Но проблема лежит не в признании необходимости регламентов, а в понимании их роли и процедур разработки [Начкебия, 2025].

Для научно-педагогических работников регламенты важны в первую очередь потому, что они создают благоприятные условия для достижения целей образовательно-научного процесса и улучшения взаимодействия между его участниками, которые в настоящее время не вполне благоприятны. Это подтверждается данными о трудностях внутривузовского взаимодействия. 31,6 % НПП испытывают затруднения в общении с отдельными представителями АУП, а 25,3 % – с административными структурами в целом. К главным причинам трудностей отнесены бюрократизм (41 %) и наделение обязанностями вне должностных инструкций (21,5 %).

Представители административно-управленческого персонала делают акцент на формальной функции регламентов. И, поскольку в современных вузах атрибутом субъектности, то есть способности принимать значимые решения, обладают лишь администраторы, сложившаяся в них практика регламентации характеризуется ярко выраженной технико-технологической ориентацией. Ее чертами являются: поэтапная реализация процедур, осуществление технических операций по правилам делопроизводства, отсутствие системного анализа и научного обоснования, а также нерегулярность участия основных акторов.

Цифровизация, которая могла бы способствовать усилению социальной компоненты регламентации, часто лишь усугубляет проблемы, создавая когнитивный диссонанс у сотрудников. Административно-управленческий персонал провинциального вуза видит в формирующейся на основе цифровых технологий информационно-коммуникационной системе, прежде всего, инструмент контроля и систематизации (72,4 %), в то время как преподаватели – средство облегчения рутинного труда и реализации содержательных

целей (47,8 %). Это расхождение в целеполагании приводит к целому ряду проблем. К числу наиболее существенных среди них относятся: недостаточная компетентность сотрудников в работе с автоматизированными системами, низкая готовность применять новые технологии, перегруженность рутинными видами работ и трудности вертикального взаимодействия. Возникает парадоксальная ситуация – цифровые технологии как инструмент, призванный упростить работу научно-педагогических работников, начинают восприниматься в качестве дополнительного источника стресса и фрустраций, связанных с ужесточением требований и усилением контроля.

Преодоление негативных следствий регламентации

Изменение ситуации видится не в отказе от регламентации как таковой, а в изменении состава акторов этого процесса и его ценностных оснований.

Для этого необходимо:

– *повысить роль академического сообщества.* Ключевое условие решения многих управленческих проблем – становление научно-преподавательского и студенческого сообществ как реальных групп интересов, способных быть оппонентами и партнерами администрации вуза в выработке решений. Это требует длительного времени и консолидации коллектива;

– *перейти к партисипативной модели управления.* Необходимо преодолеть административную инерцию и внедрить модель, предполагающую обязательную организацию «социальной обратной связи, где главными фигурантами становятся заинтересованные группы» [Тихонов, Богданов, 2020, с. 80], и при этом «результаты управления должны быть социально приемлемыми» [Серкина, 2023, с. 333]. Регламентация должна стать результатом диалога, а не директивы;

– *пересмотреть базовые ценности.* Требуется преодоление стереотипов и патологий бюрократического сознания, его переориентации с целей институционального выживания любой ценой на цели академического развития. Необходимо уйти от системы «освоения средств» и «отчетности ради отчетности». Административно-управленческий аппарат должен транслировать культуру служения науке и образованию, где ключевым критерием эффективности становится не количество отчетных документов, а качество генерируемого знания.

Заключение

Проведенный анализ позволяет утверждать, что регламентация образовательного пространства представляет собой сложный и противоречивый процесс, который является объективным ответом на вызовы рационализации управления высшей школой, усиленные цифровизацией управления и запросом общества на эффективность и предсказуемость. Как показало исследование, сама по себе идея регламентации не отвергается вузовским сообществом. Большинство вузовских администраторов, сотрудников и преподавателей признают необходимость формализации «правил игры» и упорядочивания внутренних процессов. Однако реальная практика регламентации в провинциальных вузах демонстрирует глубокий разрыв между ее потенциальными возможностями и фактическими последствиями.

Отвечая на вопрос о том, что регламентация «дала» и что «отняла» у вузовского коллектива, следует подчеркнуть двойственность этого процесса. С одной стороны, она способствовала повышению управляемости и прозрачности отдельных процедур, создала основу для внедрения цифровых технологий и формализации критериев оценки, что в определенной мере снизило уровень неопределенности и субъективизма. Эти позитивные следствия в равной степени значимы для всех вузов, однако в провинциальных учебных заведениях, испытывающих дефицит ресурсов и кадров, они зачастую остаются лишь потенциальными возможностями, а не реальными достижениями.

С другой стороны, издержки регламентации проявились не менее отчетливо. У вузовского коллектива она «отняла» нечто более существенное, чем время на заполнение отчетов. Произошла подмена содержательных целей образования формальным соблюдением процедур, что привело к росту бюрократизации, усилению зависимости преподавателей от администрации и снижению академических свобод. В провинциальных вузах, где изначально выше уровень административного давления и сильнее угроза потери работы, эти негативные последствия приобрели особенно острый характер. Регламентация, монополизированная административно-управленческим аппаратом, превратилась в инструмент замыкания на него ресурсов и контроля, порождая у научно-педагогических работников ощущение бесправия, скрытое сопротивление и, в конечном счете, имитацию деятельности.

Положительные и отрицательные стороны регламентации проявились в разной степени для разных вузовских общностей, но общая тенденция отношения к ней их представителей довольно универсальна. Если административно-управленческий персонал видит в ней прежде всего средство усиления контроля и систематизации (что подтверждается эмпирическими данными), то для преподавателей она обернулась ростом бюрократической нагрузки, снижением мотивации и сужением пространства, необходимого для творческой, интеллектуальной деятельности. Это расхождение в восприятии и целеполагании является существенным противоречием современного этапа развития высшей школы.

Преодоление сложившейся ситуации видится не в отказе от регламентации как таковой, а в переходе к партисипативной модели управления, предполагающей реальное включение академического сообщества в выработку и принятие решений. Только при условии, что регламентация станет результатом диалога, а не директивы, может быть реализован ее конструктивный потенциал, обеспечена не формальная отчетность, а действительное развитие образовательной среды. Для провинциальных вузов, с их специфическими особенностями и ограничениями, этот переход является не только актуальной задачей, но и условием сохранения своего предназначения.

Список литературы

- Анненков В.И., Барчан Н.Н., Киселев Б.И. 2012. Государственная служба организации управленческой деятельности. Москва: КНОРУС, 256 с.
- Анохина Ю.А. 2017. Проблемы коммерциализации высшего образования: социокультурные и экономические аспекты. *Санкт-Петербургский образовательный вестник*, 9-10 (13-14): 14-20.
- Бабинцев В.П., Гайдукова Г.Н., Шаповал Ж.А. 2022. Вузовская бюрократия в России - terra incognita социологии образования. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология*, 22 (4): 895–908. DOI 10.22363/2313-2272-2022-22-4-895-908.
- Бабинцев В.П., Гайдукова Г.Н., Надуткина И.Э., Шаповал Ж.А. 2023. Исследование или расследование: перспективы социологии высшего образования в условиях бюрократизации и коммерциализации. *Вестник Института социологии*, 14 (2): 50–69. DOI: 10.19181/vis.2023.14.2.4.
- Барков С.А., Маркеева А.В., Гавриленко О.В. 2024. Инновационная бюрократия в управлении высшим образованием. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология*, 24 (1): 58–72. DOI 10.22363/2313-2272-2024-24-1-58-72.
- Богуславский М.В., Неборский Е.В. 2015. Перспективы развития системы Высшего образования в России. *Науковедение*, 7 (3): 139. DOI 10.15862/111PVN315.
- Вебер М. 1990. Протестантская этика и дух капитализма / пер. с нем. М.И. Левиной. Москва: Прогресс, 808 с.
- Гершанок А.А. 2019. Основы организации труда. Пермь: Перм. гос. нац. исслед. ун-т», 227 с.
- Горин С.Г. 2020. Трансформация российской образовательной системы: проблема академических свобод и выбора индивидуальных образовательных технологий. *Профессиональное образование в современном мире*, 10 (2): 3682–3687. DOI 10.15372/PEMW20200205.



- Дежина И.Г. 2024. Эволюция университетской автономии и академической свободы в оценках преподавателей университетов. *Высшее образование в России*, 33(5): 48–66. DOI 10.31992/0869-3617-2024-33-5-48-66.
- Дятлов А.В., Ковалев В.В. 2023. Эффективность управления высшим образованием России в практиках применения менеджеристских инструментов. *Вестник Института социологии*, 14 (2): 70–91. DOI 10.19181/vis.2023.14.2.3.
- Дятлов А.В., Ковалев В.В. 2025. Менеджеристские основы нормативно-подушевого финансирования высшего образования и его социальные эффекты. *Вестник Института социологии*, 16 (3): 203–228. DOI 10.19181/vis.2025.16.3.11.
- Зарубина Н.Н. 2020. Теория рационализации Макса Вебера как методология понимания современных социокультурных процессов. *Социологические исследования*, 6: 3–15. DOI 10.31857/S013216250009355-3.
- Климович А.П. 2020. Нормативное регулирование в модернизирующихся обществах. Дис. ... канд. филос. наук. Липецк, 166 с.
- Красинская Л.Ф. 2016. Модернизация, оптимизация, бюрократизация... что ожидает высшую школу завтра? *Высшее образование в России*, 3: 73–82.
- Курбатова М.В., Каган Е.С. 2016. Оппортунизм преподавателей вузов как способ приспособления к усилению внешнего контроля деятельности. *Журнал институциональных исследований*, 8(3): 116–136. DOI 10.17835/2076-6297.2016.8.3.116-136.
- Логвинова А.В. 2019. Административная система управления региональным вузом и ее негативные следствия. *Проблемы развития территории*, 3(101):123–133. DOI 10.15838/ptd.2019.3.101.8.
- Начкебия М.С. 2025. Социальная технология регламентации организационных процессов в условиях интегративной информационно-коммуникационной системы вуза. Лис. ... канд. социол. наук. Белгород, 213 с.
- Осипов А.М. 2019. «Бумажная работа» и новые термины в исследованиях системы образования. *Вестник Алтайского государственного педагогического университета*, 1 (38): 12–15.
- Осипов А.М. 2023. Концепция бюрократизации: к пониманию менеджеризма как тупика управления и развития. *Caucasian Science Bridge*, 6 (4): 16-23. DOI 10.22363/2313-2272-2020-20-4-953-966.
- Осташова Я.В. 2025. Реформа высшего образования в России: исторический контекст выхода из Болонского процесса. *Пространство науки*, 1: 130–144. DOI 10.33873/3034-4379.2025.2-1.130-144.
- Пищулина Т.В. 2008. Особенности организации образования в провинциальном вузе. *Вестник университета*, 10: 320–326.
- Поздеева С.Н., Захарова Е.В. 2017. Основные направления регламентации организации управленческой деятельности. *Проблемы экономики и менеджмента*, 4 (68): 48–52.
- Серкина Я.И. 2023. Институциональное регулирование рискогенеза в процессе цифровизации и дигитализации образовательного пространства провинциальных вузов. Лис. ... д-ра социол. наук. Белгород, 532 с.
- Тимощук А.С., Чистяков М.С. 2025. К вопросу о регулировании образовательных институтов в уголовно-исполнительной системе. *Социальные отношения*, 4 (55): 26–41.
- Тихонов А.В., Богданов В.С. 2020. От «умного регулирования» к «умному управлению»: социальная проблема цифровизации обратных связей. *Социологические исследования*, 1: 74–81. DOI 10.31857/S013216250008325-0.
- Тузиков А.Р., Зинурова Р.И. 2024. Социальное управление или менеджеризм: конкуренция управленческих дискурсов в России. *Управление устойчивым развитием*, 2 (51): 52–59.
- Ульянов Г.В., Маслова А.В. 2020. Конкурентные преимущества провинциального вуза. В кн.: Новые импульсы развития: вопросы научных исследований: материалы III Международной научно-практической конференции. Саратов, 10 сентября 2020 г. Саратов: Издательство НОО «Цифровая наука», 118–123.
- Яницкий О.Н. 2018. К проблеме модернизации гуманитарного знания. *Социологическая наука и социальная практика*, 6, (1): 7–22. DOI 10.19181/snsp.2018.6.1.5734.
- Entzoni A. 1969. *The Semi-Professions and Their Organization: Teachers, Nurses, Social Workers*. New York, 328 p.
- Ritzer G. 1993. *The McDonaldisation of society*. Thousand Oaks, Calif.: Pine Forge Press, 221 p.



- Romanenko K., Platonova- D. 2025. Upbringing work as local order: Understanding peripheral universities in post-soviet Russia. *International Journal of Educational Research*, 133. DOI: 10.1016/j.ijer.2025.102748.
- Habermas J. 1981. Max Webers Theorie der Rationalisierung. In: Habermas, J. Theorie des kommunikativen Handelns. Bd. 1: Handlungsrationalität und gesellschaftliche Rationalisierung. Frankfurt/Main: Suhrkamp, p. 205.

References

- Annenkov V.I., Barchan N.N., Kiselev B.I. 2012. Gosudarstvennaya sluzhba organizatsii upravlencheskoy deyatelnosti [State service of the organization of managerial activities]. Moscow: KNORUS Publ., 256 p.
- Anokhina Yu.A. 2017. Problemy kommersializatsii vysshego obrazovaniya: sotsiokulturnye i ekonomicheskie aspekty [Problems of commercialization of higher education: socio-cultural and economic aspects]. *Sankt-Peterburgskiy obrazovatelnyy vestnik*, 9-10 (13-14):14–20. (In Russian).
- Babintsev V.P., Gaydukova G.N., Shapoval Zh.A. 2022. Vuzovskaya byurokратиya v Rossii - terra incognita sotsiologii obrazovaniya [University bureaucracy in Russia - terra incognita of the sociology of education]. *RUDN Journal of Sociology*, 22, (4): 895–908. (In Russian). DOI 10.22363/2313-2272-2022-22-4-895-908.
- Babintsev V.P., Gaydukova G.N., Nadutkina I.E., Shapoval Zh.A. 2023. Issledovanie ili rassledovanie: perspektivy sotsiologii vysshego obrazovaniya v usloviyakh byurokratizatsii i kommersializatsii [Research or investigation: prospects for the sociology of higher education in the context of bureaucratization and commercialization]. *Vestnik Instituta sotsiologii*, 14 (2): 50–69. (In Russian). DOI: 10.19181/vis.2023.14.2.4.
- Barkov S.A., Markeeva A.V., Gavrilenko O.V. 2024. Innovatsionnaya byurokратиya v upravlenii vysshim obrazovaniem [Innovative bureaucracy in the management of higher education]. *RUDN Journal of Sociology*, 24 (1): 58–72. (In Russian). DOI 10.22363/2313-2272-2024-24-1-58-72.
- Boguslavskiy, M.V., Neborskiy, E.V. 2015. Perspektivy razvitiya sistemy Vysshego obrazovaniya v Rossii [Prospects for the development of the higher education system in Russia]. *Naukovedenie*, 7, (3): 139. (In Russian). DOI 10.15862/111PVN315.
- Weber M. 1990. Protestantskaya etika i dukh kapitalizma [The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism]. Transl. from German by M.I. Levina. Moscow: Progress Publ., 808 p.
- Gershanok, A.A. 2019. *Osnovy organizatsii truda* [Fundamentals of labor organization]. Perm: Perm State University Publ., 227 p.
- Gorin, S.G. 2020. Transformatsiya rossiyskoy obrazovatelnoy sistemy: problema akademicheskikh svobod i vybora individualnykh obrazovatelnykh tekhnologiy [Transformation of the Russian educational system: the problem of academic freedoms and the choice of individual educational technologies]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire*, 10, (2): 3682–3687. (In Russian). DOI 10.15372/PEMW20200205.
- Dezhina I.G. 2024. Evolyutsiya universitetskoy avtonomii i akademicheskoy svobody v otsenkakh prepodavateley universitetov [The evolution of university autonomy and academic freedom in the assessments of university teachers]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 33 (5): 48–66. (In Russian). DOI 10.31992/0869-3617-2024-33-5-48-66.
- Dyatlov A.V., Kovalev V.V. 2023. Effektivnost upravleniya vysshim obrazovaniem Rossii v praktikakh primeneniya menedzheristskikh instrumentov [The effectiveness of higher education management in Russia in the practices of applying managerialist tools]. *Vestnik Instituta sotsiologii*, 14 (2): 70–91. (In Russian). DOI 10.19181/vis.2023.14.2.3.
- Dyatlov A.V., Kovalev V.V. 2025. Menedzheristskie osnovy normativno-podushevogo finansirovaniya vysshego obrazovaniya i ego sotsialnye efekty [Managerialist foundations of per capita financing of higher education and its social effects]. *Vestnik Instituta sotsiologii*, 16 (3): 203–228. (In Russian). DOI 10.19181/vis.2025.16.3.11.
- Zarubina N.N. 2020. Teoriya ratsionalizatsiya Maksa Vebera kak metodologiya ponimaniya sovremennykh sotsiokulturnykh protsessov [Max Weber's theory of rationalization as a methodology for understanding modern socio-cultural processes]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 6: 3–15. (In Russian). DOI 10.31857/S013216250009355-3.
- Klimovich A.P. 2020. Normativnoe regulirovanie v moderniziruyushchikhsya obshchestvakh [Normative regulation in modernizing societies]. Dis. ... cand. philos. sciences. Lipetsk, 166 p.



- Krasinskaya L.F. 2016. Modernizatsiya, optimizatsiya, byurokratizatsiya... chto ozhidaet vysshuyu shkolu zavtra? [Modernization, optimization, bureaucratization... what awaits higher school tomorrow?]. *Vyshee obrazovanie v Rossii*, 3: 73–82. (In Russian).
- Kurbatova M.V., Kagan E.S. 2016. Opportunizm prepodavateley vuzov kak sposob prisposobleniya k usileniyu vneshnego kontrolya deyatel'nosti [Opportunism of university teachers as a way of adapting to increased external control of their activities]. *Zhurnal institutsionalnykh issledovaniy*, 8 (3): 116–136. (In Russian). DOI 10.17835/2076-6297.2016.8.3.116-136.
- Logvinova A.V. 2019. Administrativnaya sistema upravleniya regionalnym vuzom i ee negativnye sledstviya [The administrative management system of a regional university and its negative consequences]. *Problemy razvitiya territorii*, 3(101): 123–133. (In Russian). DOI 10.15838/ptd.2019.3.101.8.
- Nachkebiya M.S. 2025. Sotsial'naya tekhnologiya reglamentatsii organizatsionnykh protsessov v usloviyakh integrativnoy informatsionno-kommunikatsionnoy sistemy vuza [Social technology of regulation of organizational processes in the conditions of an integrative information and communication system of the university]. Dis. ... cand. sociol. sciences. Belgorod, 213 p.
- Osipov A.M. 2019. «Bumazhnaya rabota» i novye terminy v issledovaniyakh sistemy obrazovaniya [«Paperwork» and new terms in research on the education system]. *Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 1 (38): 12–15. (In Russian).
- Osipov A.M. 2023. Kontseptsiya byuropatologii: k ponimaniyu menedzherizma kak tupika upravleniya i razvitiya [The concept of bureaucratology: towards an understanding of managerialism as an impasse in management and development]. *Caucasian Science Bridge*, 6 (4): 16–23. (In Russian). DOI 10.22363/2313-2272-2020-20-4-953-966.
- Ostashova Ya.V. 2025. Reforma vysshego obrazovaniya v Rossii: istoricheskii kontekst vykhoda iz Bolonskogo protsessa [Higher education reform in Russia: the historical context of withdrawal from the Bologna Process]. *Prostranstvo nauki*, 1: 130–144. (In Russian). DOI 10.33873/3034-4379.2025.2-1.130-144.
- Pishchulina T.V. 2008. Osobennosti organizatsii obrazovaniya v provintsial'nom vuze [Features of the organization of education in a provincial university]. *Vestnik universiteta*, 10: 320–326. (In Russian).
- Pozdeeva S.N., Zakharova E.V. 2017. Osnovnye napravleniya reglamentatsii organizatsii upravlencheskoi deyatel'nosti [The main directions of regulation of the organization of managerial activities]. *Problemy ekonomiki i menedzhmenta*, 4 (68): 48–52. (In Russian).
- Serkina Ya.I. 2023. Institutsional'noe regulirovanie riskogeneza v protsesse tsifrovizatsii i digitalizatsii obrazovatel'nogo prostranstva provintsial'nykh vuzov [Institutional regulation of risk genesis in the process of digitalization of the educational space of provincial universities]. Dis. ... dr. sociol. sciences. Belgorod, 532 p.
- Timoshchuk A.S., Chistyakov M.S. 2025. K voprosu o regulirovanii obrazovatel'nykh institutov v ugovovno-ispolnitel'noy sisteme [On the issue of regulating educational institutions in the penal system]. *Sotsialnye otnosheniya*, 4 (55): 26–41. (In Russian).
- Tikhonov A.V., Bogdanov V.S. 2020. Ot «umnogo regulirovaniya» k «umnomu upravleniyu»: sotsial'naya problema tsifrovizatsii obratnykh svyazey [From «smart regulation» to «smart governance»: the social problem of digitalization of feedback]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 1: 74–81. (In Russian). DOI 10.31857/S013216250008325-0.
- Tuzikov A.R., Zinurova R.I. 2024. Sotsialnoe upravlenie ili menedzherizm: konkurentsia upravlencheskikh diskursov v Rossii [Social management or managerialism: competition of managerial discourses in Russia]. *Upravlenie ustoychivym razvitiem*, 2 (51): 52–59. (In Russian).
- Maslova A.V., Ulyanov G.V. 2020. Konkurentnye preimushchestva provintsial'nogo vuza [Competitive advantages of a provincial university]. In: *Novye impul'sy razvitiya: voprosy nauchnykh issledovaniy: materialy III Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Saratov, 10 sentyabrya 2020 g. [New impulses of development: issues of scientific research: proceedings of the III International Scientific and Practical Conference. Saratov, September 10, 2020]. Saratov: Publishing house NOO "Tsifrovaya nauka" Publ., pp. 118–123. (In Russian).
- Yanitsky O.N. 2018. K probleme modernizatsii gumanitarnogo znaniya [On the problem of modernization of humanitarian knowledge]. *Sotsiologicheskaya nauka i sotsial'naya praktika*, 6 (1): 7–22. (In Russian). DOI 10.19181/snsp.2018.6.1.5734.



- Entzoni, A. 1969. *The Semi-Professions and Their Organization: Teachers, Nurses, Social Workers*. New York Publ., 328 p.
- Entzoni, A. 1969. *The Semi-Professions and Their Organization: Teachers, Nurses, Social Workers*. New York Publ., 328 p.
- Ritzer, G. 1993. *The McDonalidization of society*. Thousand Oaks, Calif.: Pine Forge Press Publ., 221 p.
- Romanenko K., Platonova- D. 2025. Upbringing work as local order: Understanding peripheral universities in post-soviet Russia. *International Journal of Educational Research*, 133. DOI: 10.1016/j.ijer.2025.102748.
- Habermas, J. 1981. Max Webers Theorie der Rationalisierung. In: Habermas, J. *Theorie des kommunikativen Handelns*. Bd. 1: Handlungsrationalität und gesellschaftliche Rationalisierung. Frankfurt/Main: Suhrkamp, p. 205.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest has been reported.

Поступила в редакцию 25.01.2026

Received January 25, 2026

Поступила после рецензирования 20.02.2026

Revised February 20, 2026

Принята к публикации 25.02.2026

Accepted February 25, 2025

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Бабинцев Валентин Павлович, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры социальных технологий и государственной службы, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия.

Valentin P. Babintsev, Doctor of Philosophy, Professor, Professor of the Department of Social Technologies and Public Administration, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia.

Серкина Яна Игоревна, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры менеджмента и маркетинга, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия.

Yana I. Serkina, Doctor of Sociology, Associate Professor, Professor of the Department of Management and Marketing, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia.

Начкебия Майя Севериановна, кандидат социологических наук, старший преподаватель кафедры социальных технологий и государственной службы, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия.

Maya S. Nachkebiya, Candidate of Sociology, Senior Lecturer of the Department of Social Technologies and Public Administration, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia.