



УДК 141.319.8
DOI 10.52575/2712-746X-2026-51-1-24-34
EDN AUIEQU

Генеративный ИИ и научные публикации: смерть и торжество автора

Тихомирова Е.Г., Душкин Р.В.

Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
Россия, 115409, Москва, Каширское шоссе, д. 31
EGTikhomirova@mephi.ru, drv@aia.expert

Аннотация. Современная научная коммуникация переживает кардинальные трансформации под воздействием генеративного искусственного интеллекта, ставящие под сомнение традиционные модели академических публикаций. Авторы анализируют как эмпирический материал, так и в целом происходящие изменения в научной культуре через призму философской концепции «смерти автора» Ролана Барта. Теоретическая основа исследования опирается на семиотические концепции Юрия Лотмана и диалогизм Михаила Бахтина, позволяющие интерпретировать ИИ как инструмент расширения семиосферы науки. Исследователи предлагают оптимистичный взгляд на феномены и парадоксы, возникающие в научном творчестве под влиянием искусственного интеллекта. Вопреки распространенным опасениям о деградации академической среды, анализ показывает, что использование больших языковых моделей в научной работе ведет не к исчезновению автора, а к его эффективности, триумфу в новых формах. Эмпирическое исследование публикационной практики с использованием различных ИИ-моделей иллюстрирует неэффективность традиционных методов детекции и антиплагиата. В статье представлена обоснованная позиция о неизменности фундаментальных этических принципов науки и предложены конкретные форматы трансформации публикационных практик: модульные и динамические публикации, концептуальные эссе с экспертной разметкой. Практику предпубликационной оценки авторы предлагают дополнить ИИ-рецензентом.

Ключевые слова: искусственный интеллект, публикации, смерть автора, Барт, этика науки, raret mills, антиплагиат, семиосфера, диалогизм, модульные публикации, динамические публикации, философия науки, авторство, LLM, дискурс

Для цитирования: Тихомирова Е.Г., Душкин Р.В. 2026. Генеративный ИИ и научные публикации: смерть и торжество автора. *NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право*, 51(1): 24–34. DOI: 10.52575/2712-746X-2026-51-1-24-34 EDN: AUIEQU

Generative Artificial Intelligence and Scientific Publications: The Death and Triumph of the Author

Ekaterina G. Tikhomirova, Roman V. Dushkin

National Research Nuclear University “MEPhI”
31 Kashirskoye Hwy., Moscow 115409, Russian Federation
EGTikhomirova@mephi.ru, drv@aia.expert

Abstract. Contemporary scientific communication is undergoing fundamental transformations under the influence of generative artificial intelligence, challenging traditional models of academic publications. The authors analyse both empirical material and the broader changes occurring in scientific culture through the lens of Roland Barthes' philosophical concept of the «death of the author». The researchers propose an optimistic perspective on the phenomena and paradoxes arising in scientific creativity under the influence of artificial intelligence (AI). Contrary to widespread concerns about the degradation of the

academic environment, the analysis demonstrates that the use of large language models in scientific work does not lead to the author's disappearance, but rather contributes to their efficiency and triumph in new forms. An empirical study of publication practices using various AI models illustrates the ineffectiveness of traditional detection and anti-plagiarism methods. The article presents a substantiated position on the immutability of fundamental ethical principles of science and proposes specific formats for transforming publication practices: modular and dynamic publications, conceptual essays with expert markup. The authors suggest supplementing pre-publication evaluation practices with AI reviewers. The theoretical foundation of the research relies on the semiotic concepts of Yuri Lotman and the dialogism of Mikhail Bakhtin, allowing for the interpretation of AI as a tool for expanding the semiosphere of science.

Keywords: artificial intelligence, publications, death of the author, Barthes, science ethics, paper mills, anti-plagiarism, semiosphere, dialogism, modular publications, dynamic publications, philosophy of science, authorship, LLM, discourse

For citation: Tikhomirova E.G., Dushkin R.V. 2026. Generative Artificial Intelligence and Scientific Publications: the Death and Triumph of the Author. *NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology, Law*, 51(1): 24–34 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2026-51-1-24-34 EDN: AUIEQU

Современный кризис традиционной модели научных публикаций

Академическая среда сегодня переживает кризис доверия, обусловленный развитием технологий генеративного искусственного интеллекта и их внедрением в научную практику. Традиционная система научных публикаций, формировавшаяся столетиями, оказалась неподготовленной к вызову, которые принесли большие языковые модели, способные создавать тексты, неотличимые от написанных человеком. Кто виноват в этом кризисе – только ли ИИ, который пытаются заклеить некоторые издательства и представители научного сообщества?

На самом деле проблема фальсификации научных результатов появилась задолго до внедрения искусственного интеллекта в профессиональные и повседневные практики. Гонка за публикационной активностью, «научной эффективностью», подкрепленная развитием цифровых технологий, породила индустрию поддельных научных статей и так называемых «печатных станков» (у западных коллег свой термин – paper mills) гораздо раньше. Однако внедрение больших языковых моделей кардинально изменило масштаб и характер этих процессов. Если ранее создание псевдонаучного контента требовало значительных человеческих ресурсов, то теперь генеративные модели способны производить тысячи статей с минимальными затратами времени и средств. Получается, что настоящим ученым теперь не стоит писать? Как выбраться из горы публикационного мусора?

Особую остроту приобретает проблема детекции искусственно созданного контента. Системы антиплагиата, традиционно ориентированные на выявление текстуальных заимствований (так называемое белое и черное цитирование – со ссылкой на автора цитируемого текста и без), демонстрируют критическую неэффективность при анализе текстов, созданных современными языковыми моделями.

Цифровые водяные знаки, внедряемые некоторыми разработчиками в генерируемый контент, легко удаляются даже не специальными техническими средствами, а просто кликом. Младшие модели еще можно было идентифицировать по характерным стилистическим маркерам и повторяющимся конструкциям, однако старшие поколения больших языковых моделей достигли такого уровня владения естественным языком, при котором «машинная» продукция становится практически неразличимой с «ручной».



Статистические данные демонстрируют масштабность происходящих изменений. Количество поддельных научных публикаций удваивается каждые полтора года, при этом доля статей, произведенных «на бумажной фабрике», уже составляет около двух процентов от общего числа научных публикаций. Так, немецкие ученые под руководством Б. Забеля провели анализ публикаций в одной из сфер – биомедицине – и обнаружили, что количество публикаций с признаками фальсификации выросло с 16 % в 2010 году до 28 % в 2020 году, при этом около 20 % статей содержали поддельные данные. В 2023 году количество отозванных научных работ превысило 10 тысяч, что стало новым рекордом (Liverpool, 2023). Цифры отражают лишь выявленные случаи фальсификации, в то время как реальные масштабы проблемы значительно больше, особенно с учетом невозможности идентификации ИИ-генерированного контента.

Российские системы детекции, такие как «Антиплагиат», заявляют о достижении высокой точности распознавания ИИ-текстов, однако практика показывает ограниченность подобных утверждений применительно к продвинутым языковым моделям. Зарубежные исследования подтверждают тенденцию к снижению эффективности детекторов по мере совершенствования генеративных алгоритмов. Международный опыт демонстрирует нарастающее понимание того, что технологическая гонка между создателями и детекторами ИИ-контента неизбежно склоняется в пользу первых. Сложившаяся ситуация порождает два противоположных подхода в научном сообществе. Представители первого основываются на попытках технологического противодействия использованию искусственного интеллекта через совершенствование систем детекции и ужесточение публикационных требований. Вторые – признают неизбежность трансформации научной коммуникации и призывают к адаптации академических практик к новой реальности.

Исследования по использованию искусственного интеллекта в академической практике находятся на старте. Учёные дискутируют, пытаясь понять, как новая технология повлияет на традиционные механизмы подготовки и оценки научных текстов. Коллеги отмечают, что автоматизированное оформление рукописей не отменяет обязательств исследователя по проверке достоверности данных и сохранению прозрачности процедур [Сизова, 2025]. Также авторы фокусируются на технологических аспектах интеграции технологий в публикационную сферу. Так, Shah Jay N. [2021] подчёркивает необходимость выработки критериев оценки оригинальности «живых статей», а Stodden и коллеги [2018] предлагают концепцию динамических документов, фиксирующих историю версий и метаданных об использовании генеративных моделей. Наконец, исследование эффективности детекции ИИ-генерированного текста показывает, что существующие системы распознают лишь 75–90 % автоматически сгенерированных фрагментов, что требует доработки алгоритмов и усиления экспертного контроля [Weber-Wulff, 2023]. Эти работы создают основу для дальнейшего обсуждения теоретической парадигмы данной статьи – о «триумфе автора» и формируют контекст для предложенных методов и форматов публикаций.

Настоящее исследование исходит из понимания того, что технологическое развитие невозможно остановить административными мерами. Попытки заткнуть технологический «фонтан» увещеваниями и запретами обречены на провал, поскольку искусственный интеллект представляет собой не временное явление, а фундаментальный сдвиг в способах поиска, обработки и генерации информации. Вместо борьбы с неизбежным необходимо философски переосмыслить происходящие изменения и выработать новые принципы организации научной деятельности.

Ключевой исследовательский вопрос заключается в том, действительно ли использование генеративного искусственного интеллекта в научной практике ведет к деградации академической среды и утрате авторства или же оно открывает новые возможности для развития научного знания. Анализ происходящих процессов через

призму классических философских концепций позволяет выявить парадоксальный характер воздействия технологий на природу научного творчества и предложить конструктивные пути трансформации публикационных практик. Данное исследование предлагает рассмотреть феномен искусственного интеллекта в науке не как угрозу академической целостности, но как катализатор эволюции научной коммуникации, требующий переосмысления фундаментальных категорий авторства, творчества и научной ответственности.

Методы исследования

В настоящем исследовании применялась комбинированная методология, объединяющая философско-концептуальный анализ классических работ по философии текста и эмпирическое изучение практики применения генеративных языковых моделей в академической среде.

Во-первых, для теоретической части проведён системный анализ философских трудов Р. Барта, Ю. Лотмана и М. Бахтина. Изучение ключевых работ по концепции «смерти автора» (Барт, 1968), семиосферы (Лотман, 2009) и «полифонии» (Бахтин, 1979) позволило сформировать исходные категории исследования: авторство, семиосфера, полифония, а также их трансформацию в условиях использования ИИ. При этом методы герменевтики и семиотического декодирования обеспечивали глубокий контекстуальный разбор философских идей, а сравнительно-исторический подход – проследить эволюцию взглядов на авторство от классики к современным технологиям.

Во-вторых, эмпирическая часть базировалась на внутреннем реестре научно-исследовательских проектов (собранном в учебном году 2024/2025), включающем сведения об ИИ-моделях и результатах проверки текстов системой «Антиплагиат». Метод сбора данных состоял в систематизации информации по столбцам «использованная БЯМ» и «антиплагиат (%)», включая дату и формат проекта. Дальнейший этап – экспертная доработка: три преподавателя-эксперта оценивали по шкале 1–5 оригинальность, ясность и соответствие тематике сгенерированных фрагментов. Эти оценки агрегировались для определения средней степени концептуальной новизны.

В-третьих, для проверки эффективности детекции ИИ-текста применялись два класса алгоритмов: система «Антиплагиат» и три зарубежных сервиса. Для каждой модели фиксировалась доля распознанных текстов. Методика анализа включала расчёт средних показателей и межмодельного сравнения с последующим статистическим тестированием различий (t-тест для независимых выборок, $\alpha = 0,05$).

Наконец, качественный анализ результатов осуществлялся методом контент-анализа комментариев экспертов, выявлявшим типичные проблемы сгенерированных фрагментов: отсутствие оригинальных гипотез, поверхностность аргументации, несогласованность терминологии. Собранные данные интегрировались в общую матрицу, сопоставленную с теоретическими положениями, что обеспечило вывод о перераспределении функций автора и ИИ в процессе подготовки научных публикаций.

Философская экспликация: смерть и торжество автора

Концепция «смерти автора» была предложена Роланом Бартом как принципиальный поворот в понимании авторства и смыслообразования. Барт утверждал, что автор, традиционно рассматриваемый как единственный источник значений текста, должен уступить место читателю, которому предоставляется свобода конструировать собственную интерпретацию произведения. Барт выступал за освобождение текста от «тирании биографического намерения» и передачу инициативы в интерпретацию читателю, способному создавать собственные значения. В классической парадигме научной публикации именно автор диктует читателю «правильное» прочтение — его интенции записаны в тексте и ориентируют восприятие аудитории. То есть в научной



публикации автор детерминирует трактовку своих результатов через строгий академический язык и единственный «правильный» способ изложения.

С появлением генеративного искусственного интеллекта (ИИ) данная модель подвергается фундаментальному пересмотру. Большие языковые модели (LLM) способны автоматически производить научные тексты, комбинируя несколько источников и имитируя научный стиль без явного вмешательства человека. Получается, что БЯМ поставили под вопрос монополию человека на авторство. Разрушение классической модели, предсказанное Бартом, свершилось.

Подобные технологии, на первый взгляд, демонстрируют реализацию «смерти автора» в предельной форме: алгоритм становится «автором», а человеческий вклад сводится к нажатию кнопки запуска генерации – исследователь загружает исходные ключевые фразы и описание методики в интерфейс ИИ-системы, которая выдаёт предварительный текст, требующий минимальной стилистической правки. Время подготовки рукописи сокращается – процесс оптимизирован. А роль автора сведена до оператора?

Однако анализ реальных кейсов применения генеративного ИИ в публикациях показывает иное. Ключевые этапы научного исследования – формулирование исходной проблемы, выдвижение оригинальной гипотезы, выбор методологической схемы и аппарата, постановка экспериментальных или аналитических процедур, интерпретация полученных данных, выстраивание логики аргументации – остаются полностью за исследователем. БЯМ не создают новые теории и не предлагают оригинальных интерпретаций эмпирических данных. Все основные функции автора-человека требуют критического мышления, творческой интуиции и экспертного опыта, которые не могут быть переданы алгоритму в полном объёме. Генеративный ИИ обеспечивает оформление текста, оптимизацию стилистики и корректность языка, но не способен самостоятельно выдвигать исходные научные вопросы и обосновывать методологический выбор. Именно в этом заключается «триумф автора»: высвобождение исследователя от рутинного труда по стилистическому и лексическому выверению текста позволяет ему сконцентрироваться на постановке и развитии научных идей, аналитической рефлексии и критической дискуссии.

Усилить данное понимание помогает семиотическая теория Ю. Лотмана. В рамках концепции семиосферы Лотман рассматривает культуру как сложную систему взаимодействующих текстов и кодов, где каждый элемент несёт специфическое значение и участвует в создании общей смысловой структуры. Появление ИИ-технологий в семиосферном пространстве науки можно понимать как введение нового «языка» или кода, обладающего собственной грамматикой и синтаксисом. Алгоритмическое «писательство» вносит в научный дискурс особый тип «взрывов» смыслов – фрагментов, порождённых на основе статистического анализа огромных массивов данных. Однако эти «взрывы» остаются бессодержательными без участия человеческого «переводчика», который анализирует их семантику, соотносит с существующими теориями и выстраивает логическую структуру исследования. Следовательно, ИИ-технологии как код расширяют семиосферу науки, но при этом сохраняют за исследователем функцию интеграции и осмысленной интерпретации. ИИ добавляет в научный дискурс алгоритмические «взрывы» смыслов, основанные на статистическом объединении концепций из различных источников. Примером может служить автоматическая генерация обзора литературы: ИИ-система анализирует сотни статей по теме, вычленяет частотные коллокации и формирует обобщённый текст, отражающий развитие проблемы. Однако полученный обзор требует экспертной доработки: исследователь соотносит выявленные паттерны с ключевыми теоретическими фреймворками, отмечает пробелы и противоречия, выдвигает собственную систему классификации. Таким образом, ИИ расширяет семиосферу и не отменяет функцию автора как интерпретатора.

Экспликация концепции М. Бахтина к процессу внедрения БЯМ в создание научного текста позволяет увидеть то, что в ходе обучения ИИ-модели вбирают в себя «голоса» различных научных школ, стилей публикации и языковых практик, что обеспечивает технический аспект бахтинской «полифонии» – многоголосного текста культуры – автоматизированного смешения жанров и стилистик. На практике при генерации введения или заключения исследователь получает текст, содержащий заимствования фразеологизмов из классических трудов и современных публикаций. Однако истинная полифония возникает, когда автор осуществляет критический отбор: он решает, какие дискурсы включить в работу, и выстраивает между ними диалог, подчёркивая точки пересечения и противоречия. Без этой работы (экспертное «причесывание») результат останется стилистическим мозаичным набором фрагментов, лишённым системности и глубины.

Мы предлагаем сформулировать новую парадигму авторства в эпоху ИИ. Авторство определяется не механическим актом написания текста, а концептуальным конструированием исследовательской траектории, выдвижением оригинальных гипотез и критической оценкой полученных результатов. ИИ в этой модели выступает вспомогательным инструментом, обеспечивающим формальную точность, ускоренную подготовку рукописи и оптимизацию лингвистической составляющей, но не подменяющим интеллектуальные функции исследователя. Роль автора смещается к разработке метауровня исследования – архитектуры семиосферы, в которой алгоритм функционирует как один из многих кодов, а также к управлению полифоническим пространством через отбор и интерпретацию фрагментов.

Парадокс «смерти автора» реализуется на формальном уровне, но на концептуальном уровне приводит к усилению роли учёного. Технологическая автоматизация оформления научного текста обнажает ценность человеческой экспертизы: формирование гипотез, обоснование методологических решений и синтез теоретико-эмпирических выводов становятся главными критериями авторства и научного вклада. В результате «триумф автора» не является утопической конструкцией, а отражает реальную переоценку исследовательских функций в новой технологической экосистеме. В дальнейшем это может привести к пересмотру критериев рецензирования и оценки научных публикаций, где основной акцент будет смещён с качества стилистики на глубину концептуальной проработки и оригинальность идей.

Эмпирический анализ

Для иллюстрации предложенной парадигмы «триумф автора» был проведён эксперимент с использованием внутреннего реестра научно-исследовательских проектов образовательной программы НИЯУ МИФИ, подготовленных с применением больших языковых моделей (LLM). Основными этапами эксперимента стали: 1) автоматическая генерация текстовых драфтов, 2) экспертная доработка и 3) проверка отредактированных текстов системой «антиплагиат». В результате был собран массив данных по ИИ-моделям и реальным показателям обнаружения их текстов.

Во-первых, генеративные модели выступили в роли средства ускорения подготовки рукописи. На этапе автоматической генерации исследователи задавали системе исходные параметры: ключевые понятия темы, структурный план и требования к стилю. БЯМ оперативно выдавали тексты «Введения», «Методов» и «Обсуждения», что позволило свести к минимуму рутинную работу по формулировке общих положений. Особенно заметна оптимизация раздела «Методы» – среднее время подготовки снизилось с 6 до 2 часов (экономия затрат временного ресурса – 67 %).

Во-вторых, экспертная доработка подтвердила сохранение критической роли человека в формировании содержания. Несмотря на высокую долю формальной корректности, исходные материалы демонстрировали недостаток концептуальной



глубины и оригинальности. Экспертная группа оценивала фрагменты по трём критериям: соответствие теме, ясность изложения и концептуальная новизна. Средний балл по последнему критерию составил 2,8 из 5, что указывает на некорректное использование возможностей БЯМ продуцировать новые идеи и логические переходы. Это косвенно подтверждает тезис о том, что ИИ не может заменить постановку гипотез, выбор методологии или анализ результатов – функции, определяющие авторство человека.

В-третьих, результаты проверки в «Антиплагиате» показали, что системы не распознают ИИ-генерированный текст. Средние показатели оригинальности для разных моделей колебались от 91 до 100 %, при этом наиболее «незаметными» оказались тексты, сгенерированные гибридными связками (DeepSeek + Chat-GPT mini), где доля оригинальности составила 99,6 %. Это означает, что даже при высоком уровне автоматизации формальной стороны публикации авторский контроль (высокая этика) и экспертная верификация остаются необходимыми для поддержания академической добросовестности.

Сводная таблица по ключевым моделям
 Summary table of key models

Модель	Обнаруженный плагиат, %	Число проверок	Время «Методы» без/с ИИ, ч	Экономия времени, %	Новизна (оценка C), баллы
Qwen	98,9	4	6 → 2	67	2,7
DeepSeek	97,8	6	6 → 2	67	2,6
Chat-GPT 4 / 4.1 (Turbo)	97,8	2	6 → 2	67	2,9
Grok / Grok3	97,0	2	6 → 2	67	2,8
DeepSeek + Chat-GPT 4o-mini	99,6	1	6 → 2	67	2,5

Эти данные подтверждают три основных наблюдения. Во-первых, ИИ выступает в роли «вспомогательного кода» (Лотман), автоматизируя оформление и сокращая время подготовки, но не затрагивая основы смыслового конструирования. Во-вторых, эксперты сохраняют статус «переводчика смыслов», интегрируют алгоритмические «взрывы» (LLM-генерацию) в единую концептуальную структуру и обеспечивают глубину анализа. В-третьих, необходимость двойного контроля – специалиста и технологии – подчёркивает полифонический характер научной коммуникации (Бахтин): ИИ добавляет голоса корпусных текстов, а автор-исследователь организует их диалог в едином высказывании.

Таким образом, полученные в ходе эксперимента результаты демонстрируют, что автоматизация рутинного текста не устраняет, а перераспределяет интеллектуальные функции: человек переходит к роли архитектора научной траектории и критика, тогда как ИИ остаётся инструментом повышения оперативности и формальной точности публикаций.

Обсуждение результатов

Универсализм высокой этики. Этический контекст применения ИИ-технологий в научных публикациях не требует выработки новых норм, поскольку фундаментальные принципы научной этики остаются неизменными. Честность, открытость,

добросовестность, справедливость и уважение к интеллектуальной собственности сохраняют своё значение вне зависимости от инструментов, применяемых исследователем. ИИ выступает средством обработки текста, данных, но не меняет саму природу научного поиска, который априори основывается на стремлении к истине и ответственному представлению результатов.

В первую очередь речь идёт о запрете на фальсификацию и фабрикацию данных, а также о принципе точного цитирования и корректного соотнесения вклада разных авторов. Появление генеративных моделей не отменяет обязанность исследователя документировать источники, обосновывать методологические решения и проверять надёжность исходных данных. Автоматическое оформление текста может скрыть недостатки или ошибки в логике рассуждений, однако ответственность за достоверность выводов всегда остаётся на человеке, подписывающем рукопись.

Второй аспект этики касается прозрачности использования инструментов. Речь не об указании «применял ИИ». Такой маркер сегодня похож на «использовал шариковую ручку». На самом деле исследователь должен сохранять готовность предоставить метаданные и описания процедур эксперимента при запросе рецензента или редакции – это, а не маркировка «сделано БЯМ», обеспечивает доверие к публикации и позволяет научному сообществу оценить представленные результаты. Подобная практика не противоречит нормам академической этики, а лишь дополняет их в новую цифровую реальность.

Третий момент связан с ответственностью за последствия публикации. Применение ИИ-технологий в формулировках текста не оправдывает ошибок человека в интерпретации, искажении данных или ином неэтичном представлении результатов. Поскольку ИИ-сгенерированный текст может выглядеть безупречно стилистически, особенно уязвимыми становятся вопросы глубинного смысла, научной обоснованности и культурного влияния публикации. Автор обязан критически оценивать продукт генерации, корректировать дискурс и предотвращать возможные заблуждения аудитории.

Наконец, принципы справедливого рецензирования и коллективной ответственности сохраняются в полной мере. Двойное рецензирование, включающее как экспертную оценку человека, так и проверку ИИ-агентом как рецензентом, служит не созданию новой «этики ИИ», а подчёркивает неизменность общечеловеческих норм: каждый голос, будь то эксперт или алгоритм, должен способствовать объективности и качеству научного диалога. Таким образом, использование ИИ не требует разработки отдельного свода этических правил, поскольку уже существующие принципы охватывают все ключевые аспекты ответственного научного творчества.

Генезис новых форм публикационных практик

Современная научная коммуникация требует новых форм публикаций, отражающих перераспределение функций между человеком и искусственным интеллектом. Опираясь на философскую парадигму «триумфа автора», можно предложить следующие инновационные форматы:

Во-первых, модульные публикации, представляющие рукопись как совокупность самостоятельных, но взаимосвязанных блоков – гипотеза, методология, результаты, обсуждение и выводы. Каждый модуль цитируется отдельно и может обновляться независимо: учёный вносит корректировки в раздел «Методы» на основе новых данных, не затрагивая обоснование гипотезы или интерпретацию результатов. Такой подход подчеркнёт авторство на уровне постановки гипотез, позволит сосредоточиться на ключевых интеллектуальных аспектах и обеспечит гибкую адаптацию публикации к развитию исследования.

Во-вторых, динамические публикации, или «живые статьи», в которых фиксируется история изменений и дат последнего обновления каждого модуля. Читатель получает доступ к версии рукописи на конкретную дату и видит эволюцию научной мысли от

первоначального драфта до окончательного текста. Применение БЯМ на этапах автоматизированного редактирования фиксируется в метаданных, что обеспечивает прозрачность процесса, сохраняя при этом ответственность автора за содержание.

В-третьих, концептуальные эссе с экспертной разметкой для гуманитариев и философов. Этот формат сочетает свободу эссеистического изложения с чёткой структурой: выделяются блоки «тезис», «обзор литературы», «аргументация» и «рефлексия». Может быть, по желанию автора, указан уровень участия ИИ в подготовке текста (например, «автоматическая генерация черновика»). Таким образом сохраняется авторская интонация и глубина анализа, где ИИ выполняет функцию помощника по выверке языка и структуры.

В-четвёртых, система двойного рецензирования: экспертная оценка человеком дополняется автоматическим анализом ИИ-агента, проверяющим логические связи, полноту аргументации и соответствие заявленной методологии. Алгоритмический рецензент фиксирует пропущенные ссылки, несогласованность терминов и потенциальные логические пробелы, а человек-ревьюер параллельно оценивает научную новизну, этическую обоснованность и глубину концептуального анализа. Такой гибридный механизм позволяет ускорить процесс рецензирования и повысить его объективность.

Наконец, для строгих традиционалистов – публикации с открытыми метаданными об использовании ИИ: исследователь указывает модели и версии БЯМ, а также основные параметры запросов, без избыточной детализации технических настроек. Это обеспечит справедливую оценку вклада человека и алгоритма, исключит «чёрный ящик» и укрепит доверие между авторами, редакторами и научным сообществом.

Эти формы публикаций отражают новую роль автора как архитектора исследовательской траектории и смыслового конструирования, а ИИ – как эффективного помощника в оформлении и структурировании. В результате научные тексты эволюционируют от статичных статей к гибким, динамичным и глубоко структурированным произведениям, где интеллектуальная ценность определяется не объемом, а оригинальностью и глубиной идей.

Заключение

В настоящем исследовании показано, что внедрение генеративных языковых моделей в научную практику не порождает утрату авторства, а, напротив, способствует его трансформации и усилению. Анализ философских концепций Р. Барта, Ю. Лотмана и М. Бахтина позволил сформулировать парадигму «триумфа автора», в которой исследователь освобождается от рутинных задач стилистического оформления и концентрируется на конструировании гипотез, методологической разработке и глубокой интерпретации результатов. Эмпирический анализ внутреннего реестра научно-исследовательских проектов НИЯУ МИФИ подтвердил, что БЯМ эффективно оптимизируют подготовку разделов научной рукописи и экономят до двух третей времени на обработку данных и оформление текста.

Этический обзор показал, что фундаментальные принципы научной добросовестности – честность, точность цитирования, своевременное обоснование выводов и ответственность за представленные данные – остаются неизменными. Включение ИИ в процесс подготовки публикации не требует разработки нового свода норм, а лишь предъявляет к исследователю обязательство прозрачности в описании процедуры и сохранения готовности к экспертной верификации.

На основе проделанного анализа предложен ряд конкретных форматов трансформации научных публикаций: модульные и динамические «живые» статьи, концептуальные эссе с экспертной разметкой для гуманитариев и философов, а также система двойного рецензирования с участием человека и ИИ-агента. Эти инновационные

подходы учитывают перераспределение функций между автором и машиной, обеспечивая гибкость и адаптивность публикаций, сохраняющие при этом глубину концептуального содержания.

Дальнейшие исследования могут быть сосредоточены на апробации предложенных форматов в реальных издательских процессах, разработке методик оценки качества модульных публикаций и создании автоматизированных инструментов для управления «живыми» версиями статей. Кроме того, важно изучить влияние ИИ-поддерживаемых публикаций на метрики цитирования, репутацию авторов и динамику научного дискурса в долгосрочной перспективе.

Таким образом, интеграция человеческого творчества и алгоритмических возможностей открывает новые горизонты в научной коммуникации, где авторство определяется не количеством произведённого текста, а оригинальностью идей, критической рефлексией и ответственным представлением знаний.

Список литературы

- Барт Р. 1989. Смерть автора. В кн.: Барт Р. *Избранные работы: Семиотика. Поэтика*. Сост., общ. ред. и вступ. ст. Г.К. Косикова. М., Прогресс, С. 384-391.
- Бахтин М.М. 1979. Проблемы поэтики Достоевского. М., Советский писатель, 504 с.
- Сизова Е.В. 2025. Концепты академической этики в условиях цифровой трансформации образования: влияние искусственного интеллекта. *Концепт*, 7: 324-342.
- Floridi L. 2019. *The Ethics of Artificial Intelligence*. Oxford, Oxford University Press. 272 p.
- Gao C. 2021. Cultural semiosis and AI: Chinese perspectives. *Chinese Journal of Semiotica*, 14: 150-168.
- Hartgerink C., Field S., van Ravenzwaaij D. 2022. Publishing Research Output Continuously (PROcess): The case of modular publishing. DOI: 10.53962/p7ec-pxxb.
- Liverpool L. 2023. AI intensifies fight against 'paper mills' that churn out fake research. *Nature*, 618: 222-223. DOI: 10.1038/d41586-023-01780-w. PMID: 37258739.
- Sabel B.A. et al. 2023. Paper mills and fake research papers: a global issue threatening scientific integrity. *MedRxiv preprint*.
- Shah J.N., Shah J. 2021. Paper Mills for research writing and publication: A threat to the integrity of science. *Journal of Kathmandu Medical College*, 10: 240-245. DOI: 10.3126/jkmc.v10i4.43865.
- Stodden V., Seiler J., Ma Z. 2018. An empirical analysis of journal policy effectiveness for computational reproducibility. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 115(11): 2584-2589. DOI: 10.1073/pnas.1708290115.
- Weber-Wulff D., Anohina-Naumeca A., Bjelobaba S., Foltýnek T., Guerrero-Dib J., Popoola O., Šigut P., Waddington L. 2023. Testing of detection tools for AI-generated text. *International Journal for Educational Integrity*, 19(1): 26. DOI: 10.1007/s40979-023-00146-z.
- Zafar L., Masood N. 2020. Impact of Field of Study Trend on Scientific Articles. *IEEE Access*, 8: 132407-132416. DOI: 10.1109/ACCESS.2020.3007558.
- Zhang R., Koushanfar F. 2024. Watermarking Large Language Models and the Generated Content: Opportunities and Challenges. *arXiv preprint*. DOI: 10.48550/arXiv.2410.19096.

References

- Bart R. 1989. Smert' avtora [The Death of the Author]. In: Bart R. *Izbrannye raboty: Semiotika. Poetika* [Selected Works: Semiotics. Poetics]. Comp., ed. and introd. by G.K. Kosikov. Moscow, Progress: 384-391.
- Bakhtin M.M. 1979. Problemy poetiki Dostoevskogo [Problems of Dostoevsky's Poetics]. Moscow, Sovetskii pisatel', 504 p.
- Sizova E.V. 2025. Kontsepty akademicheskoi etiki v usloviyakh tsifrovoi transformatsii obrazovaniya: vliyanie iskusstvennogo intellekta [Concepts of Academic Ethics in the Context of Digital Transformation of Education: The Impact of Artificial Intelligence]. *Kontsept*, (7): 324-342.
- Floridi L. 2019. *The Ethics of Artificial Intelligence*. Oxford, Oxford University Press, 272 p.
- Gao C. 2021. Cultural semiosis and AI: Chinese perspectives. *Chinese Journal of Semiotica*, 14(3): 150-168.



- Hartgerink C., Field S., van Ravenzwaaij D. 2022. Publishing Research Output Continuously (PROcess): The case of modular publishing. DOI: 10.53962/p7ec-pxxb.
- Liverpool L. 2023. AI intensifies fight against 'paper mills' that churn out fake research. *Nature*, 618: 222-223. DOI: 10.1038/d41586-023-01780-w. PMID: 37258739.
- Sabel B.A. et al. 2023. Paper mills and fake research papers: a global issue threatening scientific integrity. MedRxiv preprint.
- Shah J.N., Shah J. 2021. Paper Mills for research writing and publication: A threat to the integrity of science. *Journal of Kathmandu Medical College*, 10(4): 240-245. DOI: 10.3126/jkmc.v10i4.43865.
- Stodden V., Seiler J., Ma Z. 2018. An empirical analysis of journal policy effectiveness for computational reproducibility. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 115(11): 2584-2589. DOI: 10.1073/pnas.1708290115.
- Weber-Wulff D., Anohina-Naumeca A., Bjelobaba S., Foltýnek T., Guerrero-Dib J., Popoola O., Šigut P., Waddington L. 2023. Testing of detection tools for AI-generated text. *International Journal for Educational Integrity*, 19(1): 26. DOI: 10.1007/s40979-023-00146-z.
- Zafar L., Masood N. 2020. Impact of Field of Study Trend on Scientific Articles. *IEEE Access*, 8: 132407-132416. DOI: 10.1109/ACCESS.2020.3007558.
- Zhang R., Koushanfar F. 2024. Watermarking Large Language Models and the Generated Content: Opportunities and Challenges. *arXiv preprint*. DOI: 10.48550/arXiv.2410.19096.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.
Conflict of interest: no potential conflict of interest has been reported.

Поступила в редакцию 28.04.2025
Поступила после рецензирования 28.07.2025
Принята к публикации 28.02.2026

Received April 28, 2025
Revised July 28, 2025
Accepted February 28, 2026

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Тихомирова Екатерина Григорьевна, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии, онтологии и теории познания, ведущий эксперт лаборатории цифровых технологий в гуманитарных науках центра изучения культурного наследия, Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», г. Москва, Россия.

Ekaterina G. Tikhomirova, Doctor of Philosophy, Associate Professor, Professor of the Department of Philosophy, Ontology and Theory of Cognition, Leading Expert of the Laboratory of Digital Technologies in the Humanities, Center for the Study of Cultural Heritage, National Research Nuclear University “MEPhI”, Moscow, Russia.

Душкин Роман Викторович, генеральный директор ООО «А-Я эксперт», старший преподаватель кафедры № 22 «Кибернетика», Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», г. Москва, Россия.

Roman V. Dushkin, CEO of LLC “A-YA Expert”, Senior Lecturer at the Department of Cybernetics No. 22, National Research Nuclear University “MEPhI”, Moscow, Russia.