



# ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ

## PUBLIC LAW (STATE LAW) SCIENCES

УДК 343.1

DOI 10.52575/2712-746X-2025-50-4-825-832

EDN LNXUNS

### Проблемы уголовно-судебного правоприменения в условиях цифровой трансформации

Еременко В.М., Ляхова А.И., Першина Е.А.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85

[lyakhova@bsuedu.ru](mailto:lyakhova@bsuedu.ru), [kupryashina@bsuedu.ru](mailto:kupryashina@bsuedu.ru)

**Аннотация.** Судебной формой правоприменения служит важнейшим механизмом обеспечения законности и социальной справедливости в российском государстве, обеспечивает восстановление нарушенных прав субъектов правоотношений и эффективное разрешение юридических конфликтов. Цель исследования заключается в выявлении проблем развития судебного правоприменения в условиях быстрого распространения и внедрения цифровых технологий, а также оценке их влияния на практику судебных решений и правовую практику в целом. Проведен анализ теоретико-правовых подходов к судебному правоприменению. Особое внимание уделено вопросам правовой определенности и эффективности судебных решений в условиях изменяющейся реальности. В результате исследования были выявлены основные проблемы судебного правоприменения: отсутствие законодательной регламентации основных понятий киберпреступности; сложности международного и трансграничного сотрудничества правоохранительных органов; ограниченность технических возможностей и недостаточная подготовка сотрудников правоохранительных органов. Сделан вывод о необходимости совершенствования законодательства и процедур правоприменения, повышения качества судебной практики и обеспечения правовой защиты участников процессуальной деятельности в динамично меняющемся обществе.

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, судебное правоприменение, судебная практика, цифровые технологии, киберпреступность, угрозы, вызовы

**Для цитирования:** Еременко В.М., Ляхова А.И., Першина Е.А. 2025. Проблемы уголовно-судебного правоприменения в условиях цифровой трансформации. *НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право*, 50(4): 825–832. DOI: 10.52575/2712-746X-2025-50-4-825-832 EDN: LNXUNS

### Problems of Criminal and Judicial Law Enforcement in the Context of Digital Transformation

Valentin M. Eremenko, Anzhelika I. Lyakhova, Elena A. Pershina

Belgorod State National Research University

85 Pobedy St., Belgorod 308015, Russian Federation

[lyakhova@bsuedu.ru](mailto:lyakhova@bsuedu.ru), [kupryashina@bsuedu.ru](mailto:kupryashina@bsuedu.ru)

**Abstract.** Currently, issues of judicial law enforcement in the consideration of crimes related to the use of information technology are becoming particularly relevant. The purpose of the study is to identify the problems of judicial law enforcement development in the context of the rapid spread and introduction of digital technologies, as well as to analyze their impact on judicial decision-making and legal practice in general. The analysis of theoretical and legal approaches to judicial law enforcement is carried out, and

the problems of judicial law enforcement in the context of widespread digital technologies are revealed. Special attention is paid to the issues of legal certainty and the effectiveness of judicial decisions in changing realities. As a result of the study, the main problems of judicial law enforcement have been identified: the lack of legislative regulation of the basic concepts of cybercrime; difficulties in international and cross-border law enforcement cooperation; limited technical capabilities and insufficient training of law enforcement officers. The conclusion is made about the need to improve legislation and law enforcement procedures, improve the quality of judicial practice and ensure legal protection of participants in procedural activities in a dynamically changing society.

**Keywords:** criminal proceedings, judicial law enforcement, judicial practice, digital technologies, cybercrime, threats, challenges

**For citation:** Eremenko V.M., Lyakhova A.I., Pershina E.A. 2025. Problems of Criminal and Judicial Law Enforcement in the Context of Digital Transformation. *NOMOTNETIKA: Philosophy. Sociology. Law*, 50(4): 825–832 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2025-50-4-825-832 EDN: LNXUNS

## Введение

Одной из фундаментальных категорий юриспруденции является правоприменение – формализованная и регламентированная деятельность уполномоченных субъектов, направленная на реализацию правовых положений посредством принятия актов правоприменения в процессе разрешения конкретных правовых ситуаций и конфликтов.

Рост высокотехнологичных преступлений, связанных с использованием сети Интернет, криптовалют и виртуальной реальности ставит перед системой уголовного правосудия ряд серьезных вызовов, заставляющих искать новые подходы и адаптироваться к новым условиям. Совершение преступлений с помощью современных информационных технологий и социальной инженерии как метода воздействия на потерпевших с целью заставить их раскрыть личные данные, широко используется преступниками для незаконного доступа к личной информации, денежным средствам, имуществу и прочим активам. В связи с этим представляют интерес научно-концептуальные исследования, которые обосновывают необходимость трансформации правоприменительной деятельности и института доказывания. Так, в монографии «Расследование преступлений в сфере компьютерной информации в Российской Федерации и зарубежных странах» [Жижина, 2023] исследованы теоретические и методологические аспекты криминалистического обеспечения расследования киберпреступлений, также затронуты проблемы международного сотрудничества в сфере уголовного правосудия. Исследование понятийного аппарата социальной инженерии, криминалистической характеристики и методики раскрытия и расследования дистанционных преступлений, а также анализ проблем законодательного регулирования отдельных вопросов доказывания представлен в работе «Особенности первоначального этапа расследования дистанционных хищений, совершенных с применением методов социальной инженерии» [Старostenko, 2024].

Внедрение информационных технологий в уголовное судопроизводство посредством использования видеоконференций, систематизации судебных решений в базах данных, внедрения электронного документооборота в деятельность судебных и правоохранительных органов, создает предпосылки для ускорения судебных процессов и повышения качества принимаемых решений. Принципы и порядок использования электронного документа в уголовном судопроизводстве исследованы в работе «Цифровые технологии в сфере правосудия по уголовным делам» [Гришина, Тасаков, 2022, с. 82-83], вопросы совершенствования уголовно-процессуальных гарантий прав участников уголовного судопроизводства в контексте технологической трансформации раскрытия и расследования уголовных дел рассматривались в статье «Влияние информационных технологий на систему гарантий прав и законных интересов участников уголовного

судопроизводства» [Марковичева, 2025, с. 167-169]. Комплексное научное исследование, посвященное анализу концепции электронного правосудия, систем искусственного интеллекта в судопроизводстве, электронного документооборота в судебных и правоохранительных органах, а также зарубежных систем цифровизации судопроизводства создает теоретическую основу для разработки эффективных моделей внедрения цифровых технологий в российскую судебную систему, оптимизации правовых процедур и улучшения взаимодействия участников судебного процесса [Бурдина, 2021]. Правоприменение необходимо рассматривать в тесной взаимосвязи с правопониманием и правотворчеством, поскольку качество законодательства и правоприменения в Российской действительности коррелируется с качеством взаимодействия научных работников, «законодателей» и правоприменителей [Ершов, 2008, с. 14].

Судебное правоприменение является важным инструментом защиты прав граждан и противодействия новым видам преступлений, возникающим благодаря развитию информационных технологий. Правильное применение закона и объективная оценка доказательств способствуют эффективному правосудию и поддержанию общественного порядка. Для выявления актуальных проблем судебного правоприменения в уголовном судопроизводстве необходимо исследование теоретических подходов, сложившихся в юридической науке к определению самого понятия «правоприменение», его сущности и признакам, соотношения судебного правоприменения с другими формами правореализации, а также особенностей уголовно-судебного применения норм в условиях цифровизации всех сфер общественной жизни.

### **Теоретико-правовые подходы к судебному правоприменению**

Судебное правоприменение в современных условиях является важным направлением юридической науки и практики, поскольку отражает реалии сегодняшнего российского общества и определяет перспективы дальнейшего развития системы правосудия. Российские учёные и юристы активно исследуют данную тему, предлагая новые концепции и подходы к решению накопившихся проблем.

В общей теории права состоялись определения понятия правоприменения: как способа реализации материальных норм права наряду с использованием прав, исполнением обязанностей и соблюдением запретов [Денисов, 1980, с. 338; Бошно, 2011, с. 274; Марченко, 2017, с. 380-391]; как организационно-правовой формы деятельности управомоченных органов и лиц, связанной с разрешением жизненных ситуаций и принятием в порядке, определённом нормами процессуального права, актов применения норм права [Борисов, 2007, с. 208]; как универсального способа применения права в рамках юридических форм государственной деятельности [Тонков, 2019, с. 140].

Судебное правоприменение, являясь специальной разновидностью правоприменения наряду с управлением и административным, осуществляется специальным субъектом – судом или судьей и реализуется в строго регламентированной законом процессуальной форме в соответствии с конституционным правом граждан на судебную защиту своих прав и законных интересов.

К определению сущности и признаков судебного правоприменения в юридической науке также следует выделить несколько подходов. Так, одни правоведы рассматривают судебное правоприменение в контексте системы разделение властей (системы сдержек и противовесов), полагая, что представители судебной власти могут и должны способствовать реализации права в рамках действующих полномочий. Иными словами, судьи взаимодействуют с готовым правовым материалом и реализуют его на практике, а также могут выявлять несовершенство тех или иных законодательных конструкций исходя из принципов права и/или объективных обстоятельств, но сама по себе деятельность судей не порождает право [Лозовская, 2005]. «Индивидуальный характер правоприменения и его направленность на разрешение конкретных юридических дел,

выделяет С.С. Алексеев, тем самым подчеркивая, что в результате судебной деятельности зачастую возникают индивидуальные правоприменительные акты, которые порождают юридические последствия только в адрес конкретного лица» [Алексеев, 1999, с. 265].

В противовес данной позиции ряд исследователей [Ярославцев, 2007, с. 137; Марченко, 2017, с. 295–301] наоборот утверждают, что судья находится на стыке правовой (как должно) и объективной реальности (как есть). Следовательно, необходимо законодательно закрепить правотворческие полномочия судей, тем самым повышая качество и эффективность правовых норм. А.В. Корнев, к примеру, отмечает, что если законодательное положение, которым «руководствуется суд, имеет некоторую степень неопределенности и возможность для толкования, то выбор из возможных вариантов интерпретации данной нормы для последующего применения происходит по усмотрению суда. Таким образом, следует говорить о том, что суд любой из инстанций способен фактически осуществлять правотворческую деятельность, поскольку судебная власть в лице судьи непосредственно нивелирует правовую неопределенность понятий и классификаций, встречающихся в законодательстве, а также устраняет правовые пробелы в нормативном регулировании» [Корнев, 2016, с. 22–23]. В данном контексте участие исполнительной и законодательной власти имеет формальный характер.

Наконец, представители сдержанной позиции полагают, что необходимо применять «расширенный подход к вопросу судебной власти. Таким образом, судебное правотворчество находится в компетенции только высших судов – Конституционного Суда РФ при реализации им судебного конституционного контроля и Верховного Суда РФ в рамках обобщения судебной практики в виде издаваемых постановлений Пленума» [Гук, 2025]. Согласно данному «подходу судебному правоприменению присущи особые субъект – государство в лице уполномоченных лиц, и формы, а также последовательность, публикация правоприменительных актов и их официальное признание как статуса или фактора» [Аверин, Гроза, 2020, с. 61–62]. Таким образом, без компетенции высших судов по обработке правового материала (рассмотрения, пересмотров и т. д. судебных решений) не может быть и речи о судебном правоприменении как аспекте правотворчества, поскольку данная деятельность не имела бы системного характера

### **Многоступенчатость и последовательность правоприменительной деятельности органов уголовного правосудия**

В качестве отличительного признака «уголовно-судебного правоприменения» выступает определенная последовательность правоприменительных циклов: при производстве по уголовным делам применению норм уголовного права предшествует применение норм уголовно-процессуального права, правильная реализация которых выступает гарантией обоснованных и справедливых решений» [Ашурев, 2013, с. 82].

Уголовно-правовая регламентация составов преступлений и регулирование уголовных правоотношений, порождаемых юридическим фактом преступления, представляют два самостоятельных способа правового регулирования в широком смысле, сопряженных между собой и образующих систему. Теоретически единичная норма может только предписывать, дозволять, запрещать, предоставлять возможность усмотрения, рекомендовать. Однако совокупность норм отрасли права не может состоять только из однотипных норм, в том числе только из охранительных норм. Реализация охранительной функции норм Особенной части УК обеспечивается совокупностью норм Уголовного кодекса, уголовно-процессуального законодательства с опорой на общеправовые методы правового регулирования. Таким образом, эффективное уголовно-судебное правоприменение предполагает симбиоз материальных и процессуальных норм в качестве необходимого правового инструментария, позволяющего обеспечивать законность, справедливость и обоснованность принимаемых судебных решений.

В качестве актуальных проблем уголовно-судебного правоприменения следует выделить:

1) отсутствие законодательно закрепленных определений ряда понятий, используемых в сфере информационной безопасности и цифрового пространства («фишинг», «дипфейк», «хеш», «сетевая атака», «фейковый аккаунт» и др.) снижает качество расследования и судебного разбирательства, затрудняет процесс квалификации деяний [Капинус, 2022] и создает возможности для уклонения от уголовной ответственности виновных лиц;

2) отсутствие эффективных механизмов защиты прав и законных интересов граждан; Правовая реальность меняется существенно и быстро. Планирование и организация преступлений, заблаговременный вывод денежных средств и легализация имущества преступными группами и при этом отсутствие обеспечительных мер и достаточных законодательных гарантий создают сложную правовую ситуацию. Так, например, в настоящее время зафиксированы случаи продажи жилья под воздействием телефонных мошенников, о влиянии которых не известно ни покупателю, ни риелтору. Суды применяют ст. 178 Гражданского кодекса РФ о недействительности сделки, совершенной под влиянием существенного заблуждения и удовлетворяют иски продавцов о признании права собственности на единственное жилье, при этом «каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом». Однако, поскольку у продавца недвижимости отсутствуют денежные средства, в связи с передачей их мошенникам, покупатель остается без жилья, денежных средств и зачастую с ипотечным заемом, при этом отсутствие лиц, подозреваемых в мошенничестве, и обвинительного приговора суда не препятствует принятию судом решения по гражданскому делу о признании сделки недействительной. Практика применения судебными органами норм права по подобным категориям дел привела к увеличению рисков для покупателей при заключении договоров купли-продажи недвижимости; необходимости разработки дополнительных меры по восстановлению нарушенных прав и возмещению ущерба сторонам сделки; внедрению дополнительных процедур проверки полномочий продавца.

3) ограниченность технических возможностей и недостаточная подготовка правоохранителей. Следы преступлений с использованием информационных технологий (фишинговых ссылок, дипфейк) хранятся преимущественно в электронном виде, что затрудняет сбор доказательной базы, поскольку органы расследования сталкиваются с проблемами удаления или шифрования информации, повреждением инфраструктуры, необходимостью привлечения квалифицированных технических экспертов для расшифровки и сбора цифровых доказательств.

4) проблемы международного и трансграничного сотрудничества правоохранительных органов.

Использование VPN-сервисов, прокси-серверов и других технологий маскировки IP-адреса и географического расположения усложняет поиск и идентификацию преступника, а отсутствие эффективных инструментов международного сотрудничества, оперативности в рассмотрении запросов о правовой помощи и различий в нормативном регулировании уголовных процедур в разных государствах приводят к невозможности привлечения к ответственности виновных лиц [Никурадзе, 2022, с.108].

Меняющаяся реальность представляет правовую действительность, которая будучи не способна представлять собой правовой идеал, тем не менее, должна максимально приближаться к нему и успевать избавляться от правовых норм и институтов, приходящих в противоречие с развитием технологий.

## Заключение

Уголовно-судебное правоприменение в условиях развития цифровых технологий и связанных с ними угроз, требует модернизации законодательных предписаний и практики их правоприменения. Выявленные в ходе исследования проблемы требуют комплексного подхода и целенаправленных усилий государства и гражданского общества для достижения справедливых и эффективных результатов в сфере уголовно-правового применения.

В целях совершенствования законодательной базы необходим комплексный анализ уголовного законодательства на предмет криминализации и декриминализации отдельных составов преступлений; выявления дублирования правовых норм, устранения коллизионности уголовного законодательства на основе научно разработанного методологического подхода с учетом закономерностей развития уголовного законодательства и правоприменения.

Разработка единой методики квалификационной оценки деяний, связанных с компьютерными технологиями, предполагает систематизацию критериев, которые позволяют судьям и сотрудникам правоохранительных органов однозначно трактовать правонарушения и избегать разнотечений в правоприменительной практике. Такая методика позволит устранить расхождения в интерпретациях отдельных положений закона и способствует формированию согласованной практики квалификации преступлений в сфере компьютерной информации. Применение подобного инструментария обеспечит более эффективное применение санкций и повысит уровень защиты законных интересов граждан и организаций.

Для модернизации материально-технической базы правоохранительных органов необходимы закупки современного оборудования и программного обеспечения, способного анализировать большие объемы данных, проводить криминалистический анализ электронных следов и восстанавливать удаленную информацию. Такие инструменты существенно повысят шансы обнаружения преступников и раскрытия преступлений. Решение проблемы подготовки квалифицированных кадров требует создания новых региональных центров кибербезопасности, расширение полномочий существующих подразделений «К» для оперативного предупреждения или раскрытия киберпреступлений.

Кроме того, целесообразно рассмотреть вопрос международного сотрудничества и обмена опытом с зарубежными странами, такими как Китай, Индия и США, где имеются значительные успехи в создании эффективных структур по борьбе с кибератаками.

Анализ современных проблем уголовно-судебного правоприменения позволяет сделать вывод о необходимости дальнейшего совершенствования законодательства и практики. Только комплексный подход, сочетающий технологическую модернизацию, укрепление независимости суда и повышение профессионального уровня специалистов, способен обеспечить эффективное функционирование судебной системы в условиях меняющейся реальности.

## Список литературы

- Аверин А. В., Гроза Ю. А. 2020. Правосудие и право. М., Юрлитинформ, 440 с.
- Алексеев С. С. 1997. Философия права. М., Норма, 336 с.
- Ашурев В. К. 2013. Применение норм уголовно-процессуального права: теоретические аспекты. *Вестник Волгоградской академии МВД России*, 4(27): С. 81-86.
- Борисов Г. А. 2007. Теория государства и права. Белгород, БелГУ, 292 с.
- Бошно С. В. 2011. Теория права и государства. М., Эксмо, 489 с.
- Бурдина Е. В., Зуев С. В. 2021. Электронное правосудие. М., РГУП, 344 с.
- Гришина Е. П., Тасаков С. В. 2022. Цифровые технологии в сфере правосудия по уголовным делам. *Вестник Казанского юридического института МВД России*, 13(4): 77-85.

- Гук П. А. 2024. Судебное правоприменение в современной России: общетеоретический аспект и реалии практики. Пенза, Пензенский государственный университет, 198 с.
- Денисов А. И., Зорькин, В. Д., Кененов А. А., Кудрявцев Ю. В. 1980. Теория государства и права. М., Юридическая литература, 432 с.
- Ершов В. В. 2008. Теоретические и практические проблемы правопонимания, правотворчества и правоприменения. *Российское правосудие*, 7(27): 4-15.
- Жижина М. В., Завьялова Д. В. 2023. Расследование преступлений в сфере компьютерной информации в Российской Федерации и зарубежных странах. М., Проспект, 136 с.
- Капинус О. С. 2022. Цифровизация преступности и уголовное право. *Baikal Research Journal*, 13(1). DOI: 10.17150/2411-6262.2022.13(1).22
- Корнев А. В. 2014) Разъяснения пленумов высших судов по вопросам судебной практики как специфическая форма судебного правотворчества в России. *Вестник Российского университета дружбы народов*, (1): 21-29.
- Лозовская С. В. 2005. Правовой прецедент: вопросы теории и практики Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 26 с.
- Марковичева Е. В. 2025. Влияние информационных технологий на систему гарантий прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. *Правосудие*, 7(3): 162-178. DOI: 10.37399/2686-9241.2025.3.162-178
- Марченко М. Н. 2017. Судебное правотворчество и судейское право. М., Проспект, 448 с.
- Никурадзе Н. О. 2022. Влияние глобальной информатизации общества на развитие уголовного процесса в России и за рубежом. *International Law Journal*, 5(4): 107-113.
- Старostenko Н. И. 2024. Особенности первоначального этапа расследования дистанционных хищений, совершенных с применением методов социальной инженерии. М., Издательский дом «Юрлитинформ», 168 с
- Тонков Е. Е. 2019. Государство созидающее как вектор развития современной России. М., Юрлитинформ, 392 с.
- Ярославцев В. Г. 2007. Нравственное правосудие и судейское правотворчество. М., Юрлитинформ, 304 с.

### References

- Averin A.V., Groza Yu. A. 2020. Justice and law. Moscow, Yurlitinform, 440 p.
- Alekseev S. S. 1997. Philosophy of Law. Moscow, Norma, 336 p.
- Ashurov V. K. 2013. Application of the norms of criminal procedure law: theoretical aspects. Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 4(27): pp.81-86.
- Borisov G. A. 2007. Theory of the state and law. Belgorod, BelSU, 292 p.
- Boshno S. V. 2011. Theory of Law and the State. Moscow, Eksmo, 489 p.
- Burdina E. V., Zuev S. V. 2021. Electronic justice. Moscow, RGUP, 344 p.
- Grishina E. P., Tasakov S. V. 2022. Digital technologies in the field of criminal justice. Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 13(4): 77-85.
- Guk P. A. 2024. Judicial law enforcement in modern Russia: a general theoretical aspect and the realities of practice. Penza, Penza State University, 198 p.
- Denisov A. I., Zorkin, V. D., Kenenov A. A., Kudryavtsev Yu.V. 1980. Theory of the state and law. Moscow, Legal Literature, 432 p.
- Ershov V. V. 2008. Theoretical and practical problems of legal understanding, law-making and law enforcement. *Russian Justice*, 7(27):4-15.
- Zhizhina M. V., Zavyalova D. V. 2023. Investigation of crimes in the field of computer information in the Russian Federation and foreign countries. Moscow, Prospekt, 136 p.
- Kapinus O. S. 2022. Digitalization of crime and criminal law. *Baikal Research Journal*, 13(1). DOI: 10.17150/2411-6262.2022.13(1) .22
- Kornev A.V. 2014) Explanations of the plenums of the supreme courts on judicial practice as a specific form of judicial law-making in Russia. Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia, (1): 21-29.
- Lozovskaya S. V. 2005. Legal precedent: issues of theory and practice Abstract of the dissertation. ... kand. jurid. sciences'. Yekaterinburg, 26 p.



- Markovicheva E. V. 2025. The impact of information technology on the system of guarantees of the rights and legitimate interests of participants in criminal proceedings. *Justice*, 7(3): 162-178. DOI: 10.37399/2686-9241.2025.3.162-178
- Marchenko M. N. 2017. Judicial law-making and judicial law. Moscow, Prospect, 448 p.
- Nikuradze N. O. 2022. The impact of global informatization of society on the development of criminal proceedings in Russia and abroad. *International Law Journal*, 5(4): 107-113.
- Starostenko N. I. 2024. Features of the initial stage of the investigation of remote theft committed using social engineering methods. Moscow, Publishing House "Yurlitinform", 168 p.
- Tonkov E. E. 2019. The creative state as a vector of development of modern Russia. Moscow, Yurlitinform, 392 p.
- Yaroslavtsev V. G. 2007. Moral justice and judicial law-making. Moscow, Yurlitinform, 304 p.

**Конфликт интересов:** о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

**Conflict of interest:** no potential conflict of interest has been reported.

Поступила в редакцию 15.04.2025

Received April 15, 2025

Поступила после рецензирования 15.07.2025

Revised July 15, 2025

Принята к публикации 29.11.2025

Accepted November 29, 2025

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Еременко Валентин Михайлович**, председатель Октябрьского районного суда г. Белгорода в почетной отставке, преподаватель кафедры уголовного права и процесса, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия.

**Ляхова Анжелика Ивановна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия.

**Першина Елена Александровна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса, заведующая кафедрой уголовного права и процесса, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия.

## INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Valentin M. Eremenko**, Former Chairman of the Oktyabrsky District Court of Belgorod, honoured retiree, Lecturer of the Department of Criminal Law and Procedure, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia.

**Anzhelika I. Lyakhova**, Candidate of Law Science, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia.

**Elena A. Pershina** Candidate of Law Science, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Procedure, Head of the Department of Criminal Law and Procedure, Belgorod State National Research University Belgorod, Russia.