

УДК 174
DOI 10.52575/2712-746X-2025-50-3-625-632
EDN UVLIWO

Перспективы этической кодификации в сфере высшего образования в условиях цифровизации

Назарова Ю.В.

Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого
Россия, 300026, г. Тула, проспект Ленина, д. 125
Fox353@yandex.ru

Аннотация. Процессы цифровизации современного высшего образования нуждаются в гуманитарном осмыслиении, что поможет предотвратить дегуманизацию и технологизацию высшего образования, разрешить аксиологические противоречия между знанием и информацией. Одним из средств такого осмыслиения является профессиональная этика. Цель исследования заключается в определении перспектив этической кодификации в сфере высшего образования. В работе проанализированы этико-нормативные подходы к формированию кодексов профессиональной этики в пространстве высшего образования, определены этические модели, формирующие структуру кодекса; описаны наиболее актуальные функции современного профессионального кодекса; выделены этико-нормативные особенности кодекса для сферы высшего образования. Результаты показали, что степень эффективности кодекса профессиональной этики в сфере высшего образования зависит от выбора модели этического кодекса (определенено, что модель «этики предпочтений» более эффективна, чем модель «этики ограничений»). Сделан вывод о том, что перспективы этической кодификации в высшем образовании значительно расширяются в связи с такими факторами, как цифровизация образования, меняющая нравственные и культурные основы высшего образования, и ситуативный характер этических норм и правил, которые необходимо корректировать, учитывая трансформацию ценностей в сфере высшего образования.

Ключевые слова: цифровизация высшего образования, профессиональная этика, академический ethos, цифровая этика, кодекс профессиональной этики

Для цитирования: Назарова Ю.В. 2025. Перспективы этической кодификации в сфере высшего образования в условиях цифровизации. *НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право*, 50(3): 625–632. DOI: 10.52575/2712-746X-2025-50-3-625-632. EDN: UVLIWO

Prospects for Ethical Codification in the Sphere of Higher Education in the Context of Digitalization

Yuliya V. Nazarova

Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University
125 Lenin Ave., Tula 300026, Russian Federation
Fox353@yandex.ru

Abstract. The processes of digitalization of modern higher education require humanitarian understanding, which will help prevent its dehumanization and technologization and resolve axiological contradictions between knowledge and information. One of the means of such understanding is professional ethics. The purpose of the study is to determine the prospects for ethical codification in higher education. The paper analyzes ethical and normative approaches to the formation of codes of professional ethics in the sphere of higher education. Ethical models that form the structure of the code are defined; the most relevant functions of a modern professional code are described; ethical and



normative features of the code for higher education are highlighted. The study reveals that the degree of effectiveness of the professional ethics code in higher education depends on the choice of the ethical code model (the model of "ethics of preferences" proved to be more effective than the model of "ethics of restrictions"). The role of analysis of current professional values in the process of forming the code is emphasized. The author concludes that the prospects for ethical codification in higher education are significantly expanding due to such factors as digitalization of education, changing the moral and cultural foundations of higher education, and the situational nature of ethical norms and rules that need to be adjusted, taking into account the transformation of values in higher education.

Keywords: digitalization of higher education, professional ethics, academic ethos, digital ethics, code of professional ethics

For citation: Nazarova Y.V. 2025. Prospects for Ethical Codification in the Sphere of Higher Education in the Context of Digitalization. *NOMOTNETIKA: Philosophy. Sociology. Law*, 50(3): 625–632 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2025-50-3-625-632. EDN: UVLIWO

Введение

Рассмотрение цифровизации образования с точки зрения этики предупреждает процесс его дегуманизации и технологизации, что особенно актуально на современном этапе формирования цифрового образовательного пространства. Анализ философской литературы показывает, что центральной проблемой цифрового образовательного пространства считается дилемма знания [Розин, 2013; Уваров, Гейбл и др., 2019; Шишкова, 2019; Марков, 2020; Валеева, 2021; Храпов, Баева, 2021; Розин, 2022; Назарова, 2024], заключающаяся в противоречии между знанием и информацией. С одной стороны, большое количество информации позволяет расширить границы знания; с другой – знание заменяется информацией, теряя свою ценность и нравственный смысл. Эта основная дилемма цифрового образования порождает ряд других аксиологических дилемм, раскрывающихся в пространстве цифровой этики образования: «дилеммы дегуманизации образования, нравственного смысла образования, дилеммы нравственного воспитания» [Назарова, 2024].

Одна из функций академического ethosа – *сохранение культуры получения и передачи знания*, и это приобретает особенный смысл в контексте цифровых трансформаций образования. В ситуации цифровизации высшего образования способом сохранения научных и культурных ценностей образования становится профессиональный этический кодекс. Этическое кодифицирование нуждается в определении перспектив в условиях цифровизации с учетом проблем современной цифровой этики образования.

Это делает актуальными следующие вопросы:

1. Какие философские концепции этического кодифицирования в пространстве высшей школы существуют на данный момент?
2. Какова структура кодексов профессиональной этики? Какие модели этических кодексов актуальны для высшего образования?
3. Насколько эффективны подходы к этической кодификации в сфере высшего образования?
4. Каковы возможные направления эффективной этической кодификации в сфере высшего образования в условиях цифровизации?

Современные концепции этического кодифицирования: представления о моделях формирования кодексов и об их оптимальной структуре

Вопрос об этическом кодифицировании в российском высшем образовании не раз поднимался в рамках исследований, проводимых представителями ведущих школ прикладной этики, причем известны не только теоретические исследования, но и

практический опыт формирования и применения кодексов. Анализ философской литературы по проблемам кодексов в высшем образовании показал, что существуют два основных этических подхода к содержанию кодекса. Как главный элемент профессиональной этики, кодекс может функционировать либо в контексте этики ограничений, либо в контексте этики предпочтений [Хоманн, Бломе-Дрез, 2013]. Термины «этика предпочтений» и «этика ограничений» изначально введены в рамках экономической этики К. Хоманном и Ф. Бломе-Дрез, однако впоследствии такой подход стал применяться к другим видам профессий, связанных в основном с публичной деятельностью, например, в сфере политики, культуры и т. п. Разница подходов заключается в следующем. Для кодекса, построенного на этике ограничений, предполагаются правила, направленные на запрет определенных действий, и наказание за их неисполнение; для кодекса, построенного на этике предпочтений, предполагаются правила, несущие функцию *предотвращения* возможных этических нарушений, и в целом кодекс построен таким образом, чтобы индивиду было невыгодно нарушать предписанные нормы, – в этом случае кодекс выполняет такие функции, как соблюдение интересов представителей профессии, защита профессионального статуса, установка ориентиров поведения, помогающих самостоятельно определить этические обоснованные варианты выхода из конфликтных ситуаций.

Кроме того, как отмечают В.И. Бакштановский и Ю.В. Согомонов, на содержание этического кодекса в высшем образовании влияют представления о миссии университета: «"корпорация-организация" и "корпорация-профессия" предъявляют университетскому профессиональному как субъекту морального выбора разные этические кодексы. На практике они соответствуют разным версиям идеи-миссии Университета. На наш взгляд, современная ситуация в университетской этике требует особого внимания к такой ее ипостаси, как профессиональная этика, этика базовых профессий научно-образовательной деятельности университета: преподавателя и научного сотрудника» [Бакштановский, Согомонов, 2009, с. 30]. Эта проблема становится наиболее значимой в условиях рыночной экономики и цифровизации, актуализируя дилемму нравственного смысла образования. Так, А.В. Прокофьев пишет, что, по мнению некоторой части профессионального сообщества, цифровизация ограничивает возможности исполнения миссии университета. Однако задачей современного университета является создание новых подходов к профессиональной этике, учитывающих условия цифровизации: «Существенное изменение условий труда университетского преподавателя в "виртуальном кампусе" и "виртуальной аудитории", его участие в разработке и применении цифровых образовательных продуктов (прежде всего онлайн-курсов, которые могут быть более или менее массовыми и более или менее открытыми) диктуют коррекцию и дополнение кодексов и правил поведения, уточнение регламентов этических комиссий и комитетов и т. д. Но главное, они требуют от членов академического сообщества понимания новых проблем университетской практики и умения выходить из связанных с ними сложных и дилемматических ситуаций» [Прокофьев, 2021, с. 33]. В этом смысле критерии профессиональной этики становятся ориентиром для разрешения указанных проблем. В то же время обращение к профессиональной этике требует исследования профессиональных ценностей, на которых базируются её принципы. Необходимо отметить, что профессиональные ценности трансформируются под влиянием цифровизации образования, формируя конфликты ценностей и создавая общую аксиологическую неопределенность. По этой причине исследование трансформаций профессиональных ценностей становится одним из этапов этической кодификации.

Проблема эффективности этического кодекса и дилеммы цифровизации высшего образования

Одной из центральных проблем профессиональной этики является вопрос о практической эффективности кодексов, их функциональности. Так, кодексы деклара-

тивного типа, несмотря на свою кажущуюся неэффективность, несут важную функцию институализации ценностей и принципов профессиональной этики, транслирующих представления о миссии образовательной и научной деятельности, описывающие культурные традиции академического ethos. Тем не менее эффективность современного кодекса профессиональной этики в сфере высшего образования определяется и другим рядом функций, которые можно вывести из дилемм цифровизации образования. Аксиологическое содержание этих дилемм заключается в следующем: «Тезис: "1) Основная ценность образования – это ценность знания, что является актуальным как для классической, так и для новой парадигмы образования". Антитезис: "В процессе цифровизации основной ценностью становится ценность информации, а не ценность знания, что определено потребностями информационного общества".

Тезис: 2) "Образование как ценность предполагает приобщение человека «ко всеобщему», преодоление эгоистического начала, что придает образованию особый нравственный смысл". Антитетезис: "Образование как ценность в информационном обществе приобретает экономический и социальный смысл, нравственный смысл образования отходит на второй план". Тезис: 3) "Ценность личности заключается в преобразовании индивида посредством знания, что определяет цель образования". Антитетезис: "В цифровом пространстве меняется представление о личности, приоритетной становится ценность информации, что меняет цель образования, которая заключается в накоплении и анализе информации, развитии новейших образовательных технологий, использовании искусственного интеллекта в процессе образования"» [Назарова, 2024, с. 651].

Так, дилеммы знания и нравственного смысла образования предполагают, что кодекс должен защищать статус академического сообщества; сохранять культуру получения и передачи знаний и академические традиции. Дилемма дегуманизации образования требует от кодекса выработки критериев профессионального поведения, с одной стороны, и нравственного воспитания – с другой.

Можно сделать вывод, что дилеммы и нравственные ценности профессии лежат в основании этического кодифицирования. Ценности обеспечивают в кодексе, по словам В.И. Бакштановского, «мировоззренческий ярус профессии»: «Профессиональная этика не может интерпретироваться в качестве нормативно-ценостной (под)системы, если она сводится к функции повышения эффективности специализированной деятельности и при этом игнорируется ее социальная миссия. Профессионал не просто следует поведенческим нормам, но и реализует на практике соответствующий образ жизни. А справляется профессиональная мораль с этой задачей благодаря целому ряду мировоззренческих, смыслоакцентированных ценностей» [Бакштановский, 2009, с. 148].

Отечественные исследователи подчеркивают особую роль дилемм в структуре профессионального этического кодекса. Дилеммы обозначают ситуативный характер профессиональной этики, являясь своеобразной *структурой моделей конфликтов и моральных проблем*, которые исследователи характеризуют как «*платос научно-образовательной практики*» [Бакштановский, 2009]. Включение в содержание кодекса дилемм обеспечивает его эффективность и функциональность в области выбора моральных критериев принятия решений и этических способов разрешения конфликтных ситуаций.

Этико-нормативные особенности кодексов профессиональной этики в современной высшей школе

Анализ философских концепций этико-нормативного кодифицирования, а также существующих кодексов в сфере высшего образования, построенных на основании

профессионально-этического подхода [Этический кодекс..., 2009; Хартия..., 2020] показал их следующие этико-нормативные особенности:

а) этический кодекс отличается от правовых норм тем, что несет функцию предотвращения нарушений, а не наказания за них. Так, за основу этического кодекса в определенном вузе может быть взят: 1) Закон об образовании; 2) Устав Университета. Правила, прописанные в данных нормативных документах, могут определять наиболее важные направления этического регулирования, однако этический кодекс не копирует указанные правила, а прописывает возможные варианты их соблюдения и нравственные критерии, которые способствуют их соблюдению;

б) этапы формирования профессионального кодекса заключаются в следующем: определяется модель кодекса, построенная на этике предпочтений или на этике ограничений; определяются нормативные документы, которые должны лежать в основании кодекса (Закон об образовании, Устав, международные принципы академической этики и др.); определяется структура кодекса и его этическое содержание (мировоззренческий ярус; нормативный ярус; патос научно-образовательной практики [Бакштановский, 2009] (последний может быть представлен в виде банка моральных дилемм));

в) было установлено, что кодекс в сфере высшего образования может иметь следующий ряд функций: функция сохранения академических традиций получения и передачи знаний; функция предупреждения нравственных нарушений и конфликтов; функция защиты статуса академического сообщества; функция этической корректировки профессионального поведения и установки нравственных ценностей, принципов и критериев в сфере высшего образования; функция нравственного воспитания.

г) этические кодексы принято разделять по структуре и этическому содержанию. Этико-нормативный анализ существующих в сфере высшего образования кодексов показал, что по этическому содержанию большинство из них относятся к этике предпочтений; в большинстве случаев это общие кодексы для всего университетского сообщества, тематически разделенные внутри на отдельные правила для студентов, преподавателей, ученых, администрации; в некоторых случаях правила объединены идеей академической этики, под которой понимается этика преподавателя как педагога и как ученого-исследователя.

д) выявлено, что степень эффективности этических кодексов определяется типом их модели: так, декларативная модель менее эффективна, поскольку предлагает лишь *базовые* принципы профессиональной этики и не берет в расчет актуальные *ситуативные* проблемы, которые могут быть отражены в таких частях кодекса, как «патос научно-образовательной практики» и приложение в виде банка «моральных дилемм» [Бакштановский, 2009].

Заключение

На основании проведенного анализа, можно выделить следующие перспективы этической кодификации в цифровом пространстве высшей школы:

1. Формирование общероссийского кодекса цифровой этики может существенно повлиять на возникновение новых этических правил в сфере высшего образования.

Для того, чтобы эти правила были эффективными, на наш взгляд, необходимо соблюсти ряд следующих условий:

а) кодекс не должен строится по модели этики ограничений, поскольку в этом случае он будет ограничивать права и свободы акторов кодекса, что противоречит принципам цифровой этики;

б) при этом кодекс не может быть только декларативным. Для повышения эффективности кодекса необходимо разрабатывать методы гуманитарной экспертизы



существующих в цифровом образовании проблем, которые бы соединяли в себе педагогический, философский и социологический подходы.

2. Большие перспективы в области этической кодификации может предложить аксиологический подход, который заключается в философском анализе ценностей цифрового образовательного пространства, поскольку именно выявление актуальных ценностей позволяет отследить аксиологические трансформации, характерные для цифрового образования и эволюцию моральных предпочтений, что поможет выделить не только базовые этические положения кодекса, но и критерии разрешения дileмм и конфликтов.

В целом исследования в области этической кодификации, на основании которых могут создаваться модели кодексов на уровне отдельных университетов, востребованы и имеют широкие перспективы благодаря ситуативному характеру кодекса, который вынужден систематически трансформироваться из-за новых вызовов цифровых технологий.

Список литературы

- Бакштановский В.И. 2009. Идея проектирования профессионально-этического кодекса: мировоззренческий ярус. Этический кодекс университета. *Ведомости прикладной этики*, 34: 96–113.
- Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В. 2009. Университетская этика: заповедная? корпоративная? профессиональная? *Философские науки*, 8: 29–44.
- Валеева Г. В. 2021. Этические проблемы цифровизации высшего образования (аналитический обзор современных исследований). *Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого*, 2 (38): 51–61.
- Марков Б. В. 2020. Образование в цифровую эпоху: опыт философского осмысления. *Непрерывное образование: XXI век*, 3 (31): 1–12. DOI: 10.15393/j5.art.2020.6051
- Назарова Ю.В. 2024. Дileммы цифровизации в культурной парадигме образования: аксиологический контекст. *Манускрипт*, 17 (4): 649–653.
- Прокофьев А.В. 2021. Этика профессора в цифровом университете. *Ведомости прикладной этики*, 58: 31–53.
- Розин В. М. 2013. Образование в условиях модернизации и неопределенности. М., ЛИБРОКОМ, 78 с.
- Розин В.М. 2022. Тьюторское образование: смысл, содержание и место в трансформирующемся современном образовании. *Современное образование*, 4: 27–42. DOI: 10.25136/2409-8736.2022.4.39573.
- Росатом предложил выработать единый цифровой этический кодекс стран ЕАЭС. 03.02.2023. URL: <https://tass.ru/obschestvo/16955851> (дата обращения: 08.09.2025).
- Уваров А.Ю., Гейбл Э., Дворецкая И.В., Заславский И.М., Карлов И.А., Мерцалова Т.А., Сергоманов П.А., Фрумин И.Д. Трудности и перспективы цифровой трансформации образования. 2019. М., Изд. дом Высшей школы экономики, 343 с.
- Хоманн, К. Экономическая этика и этика предпринимательства. 2013. М., Директ-Медиа, 227 с.
- Храпов С.А., Баева Л.В. 2021. Философия рисков цифровизации образования: когнитивные риски и пути создания безопасной коммуникативно-образовательной среды. *Вопросы философии*, 4: 17–26. DOI: 10.21146/0042-8744-2021-4-17-26.
- Шишкова А.В. 2019. Цифровая этика в современном образовательном процессе. *Социально-гуманитарные знания*, 2: 68–76.
- Этическое регулирование в академической среде: материалы международной научно-практической конференции. 2009. М., МАКС Пресс, 214 с.
- Этический кодекс Московского государственного университета им. Ломоносова. 2009. URL: https://www.law.msu.ru/uploads/files/eticheskij_kodeks_MSU%281%29.pdf (дата обращения: 11.09.2025)

Хартия (кодекс этики) работников НИУ ВШЭ. 2020. URL: <https://www.hse.ru/info/code-of-conduct> (дата обращения: 11.09.2025)

References

- Bakshtanovskii V.I. 2009. Ideya proektirovaniya professional'no-eticheskogo kodeksa: mirovozzrencheskii yarus [The Idea of Designing a Professional and Ethical Code: a Worldview Level]. Eticheskii kodeks universiteta. *Vedomosti prikladnoi etiki*, 34: 96–113.
- Bakshtanovskii V.I., Sogomonov Yu.V. 2009. Universitetskaya etika: zapovednaya? korporativnaya? professional'naya? [University Ethics: Sacred? Corporative? Professional?] *Filosofskie nauki*, 8: 29-44.
- Valeeva G. V. 2021. Eticheskie problemy tsifrovizatsii vysshego obrazovaniya (analiticheskii obzor sovremennykh issledovanii) [Ethical problems of digitalization of higher education (analytical review of current research)]. *Gumanitarnye vedomosti TGPU im. L.N. Tolstogo*, 2 (38): 51–61.
- Markov B. V. 2020. Obrazovanie v tsifrovyyu epokhu: opyt filosofskogo osmysleniya [Digitalization and education in the mirror of philosophical reflection]. *Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek*, 3 (31): 1-12. DOI: 10.153937j5.art.2020.6051
- Nazarova Yu.V. 2024. Dilemmy tsifrovizatsii v kul'turnoi paradigme obrazovaniya: aksiologicheskii kontekst [Dilemmas of digitalization in the cultural paradigm of education: An axiological context]. *Manuskript*, 17 (4): 649-653.
- Prokof'ev A.V. 2021. Etika professora v tsifrovom universitete [Ethics of a professor in a digital university]. *Vedomosti prikladnoi etiki*, 58: 31–53.
- Rozin V. M. 2013. Obrazovanie v usloviyakh modernizatsii i neopredelennosti [Education in the context of modernization and uncertainty.] M., LIBROKOM, 78 p.
- Rozin V.M. 2022. T'yutorskoe obrazovanie: smysl, soderzhanie i mesto v transformiruyushchemsyu sovremennom obrazovanii [Tutoring Education: Meaning, Content, and Place in the Transforming Modern Education. Modern Education]. *Sovremennoe obrazovanie*, 4: 27–42. DOI: 10.25136/2409-8736.2022.4.39573.
- Rosatom predlozhil vyrabotat' edinyi tsifrovoi eticheskii kodeks stran EAES. 03.02.2023. Available at: <https://tass.ru/obschestvo/16955851> (accessed: 11 September 2025)
- Uvarov A.Yu., Geibl E., Dvoretskaya I.V., Zaslavskii I.M., Karlov I.A., Mertsalova T.A., Sergomanov P.A., Frumin I.D. Trudnosti i perspektivy tsifrovoi transformatsii obrazovaniya. 2019. M., Izd. dom Vysshei shkoly ekonomiki, 343 p. DOI:10.17323/978-5-7598-1990-5.
- Khomann, K. Ekonomicheskaya etika i etika predprinimatel'stva. [K. Homann, F. Blome-Drees Wirtschafts- und Unternehmensethik] 2013. M., Direkt-Media, 227 p.
- Khrapov S.A., Baeva L.V. 2021. Filosofiya riskov tsifrovizatsii obrazovaniya: kognitivnye riski i puti sozdaniya bezopasnoi kommunikativno-obrazovatel'noi sredy [Risk Philosophy of Education Digitalization: Cognitive Risks and Ways to Create a Secure Communicative Educational Environment]. *Voprosy filosofii*, 4: 17–26. DOI: 10.21146/0042-8744-2021-4-17-26.
- Shishkova A.V. 2019 Tsifrovaya etika v sovremenном obrazovatel'nom protsesse. .[Data ethics in modern educational process] Sotsial'no-gumanitarnye znaniya, 2: 68–76.
- Eticheskoe regulirovanie v akademicheskoi srede: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. 2009. M., MAKS Press, 214 p.
- Eticheskii kodeks Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta im. Lomonosova [Ethical Code of Lomonosov Moscow State University]. 2009. Available at: https://www.law.msu.ru/uploads/files/eticheskij_kodeks_MSU%281%29.pdf (accessed: 11 September 2025)



Khartiya (kodeks etiki) rabotnikov NIU VShE. 2020. [Charter (code of ethics) of HSE employees.] Available at: <https://www.hse.ru/info/code-of-conduct> (accessed: 11 September 2025)

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest has been reported.

Поступила в редакцию 28.03.2025

Received March 28, 2025

Поступила после рецензирования 24.08.2025

Revised August 24, 2025

Принята к публикации 29.08.2025

Accepted August 29, 2025

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Назарова Юлия Владимировна, профессор кафедры философии и культурологии, Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого, г. Тула, Россия.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yuliya V. Nazarova, Professor of the Department of Social Sciences, Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University, Tula, Russia.