



УДК 342.56

DOI 10.52575/2712-746X-2025-50-1-90-101

Судебное управление: восприятие термина в контексте независимости судебной власти

Кравцова Л.Е.

Амурский государственный университет,
Россия, 675028, г. Благовещенск, ул. Игнатьевское шоссе, д. 21
larisafakeeva@yandex.ru

Аннотация. Осуществление правосудия в Российской Федерации несколькими десятками тысяч судей, которые ежегодно рассматривают миллионы дел, требует такой организации деятельности, которая обеспечила бы независимость судебной власти. Обращение к термину «судебное управление» при рассмотрении системы такой организации может не поддерживаться с позиций судебской независимости. Отрицательное отношение к нему было обусловлено опытом развития судебного управления и независимости судебной власти в России, но в теории и практике этот термин применяется все чаще. При этом, несмотря на многочисленность публикаций по вопросам организации деятельности судов, практически отсутствуют исследования, направленные на выявление факторов, которые привели к изменению такого восприятия. Целью исследования является определение факторов, изменивших отношение к термину «судебное управление» в Российской Федерации в постсоветский период со свидетельствующего об искажении независимости судебной власти до подтверждающего её укрепление. В результате исследования установлено, что изменение обусловлено следующим: судебная система рассматривается как организационная; применяется международный опыт в сфере организации деятельности судов; создано внутрисистемное судебное управление, что привело к укреплению независимости судебной власти в Российской Федерации. Полученные результаты вносят вклад в развитие теории обеспечения конституционного принципа независимости судебной власти системой организации деятельности судебной власти.

Ключевые слова: конституционный принцип независимости судебной власти, система организации деятельности судов

Для цитирования: Кравцова Л.Е. 2025. Судебное управление: восприятие термина в контексте независимости судебной власти. *NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право*, 50(1): 90–101. DOI: 10.52575/2712-746X-2025-50-1-90-101

Judicial Governance: Perception of the Term in the Context of Judicial Independence

Larisa E. Kravtsova

Amur State University,
21 Ignatyevskoye Shosse St, Blagoveshchensk 675028, Russian Federation
larisafakeeva@yandex.ru

Abstract. There are tens of thousands of judges working in Russia. They handle millions of cases every year. Their work must be organized in such a way that should secure independence of the judicial power. Reference to the term “judicial governance” in the context of such organization may lack support from the perspective of the judges’ independence. This negative attitude is due to the previous experience in the development of judicial governance and the independence of the judiciary in Russia. But in modern

© Кравцова Л.Е., 2025

theory and practice, this term is used more and more often. There is a lot of literature on how courts are organized. However, almost no research has been conducted to establish what factors have changed this perception. The aim of the study is to establish the factors that changed the attitude towards the term “judicial governance” that existed in post-Soviet Russia to the one that exists today, and confirming the fact of strengthening the independence of the judiciary. The study established that the attitude towards the term “judicial governance” has changed for the following reasons: the judicial system is considered as an organizational one; international experience in the field of organizing the activities of courts is applied; intra-system judicial governance has been created. The obtained results contribute to the development of the theory of ensuring the constitutional principle of judicial independence by the system of organizing the activities of judicial bodies.

Keywords: constitutional principle of judicial independence, system of organization of court activities

For citation: Kravtsova L.E. 2025. Judicial Governance: Perception of the Term in the Context of Judicial Independence. *NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law*, 50(1): 90–101 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2025-50-1-90-101

Введение

Теоретические подходы к понятию «управление»

Ежегодно российскими судами рассматриваются десятки миллионов дел (так, за 9 месяцев 2024 г. Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, включая мировых судей, арбитражными судами по первой инстанции рассмотрено почти по 34 млн дел, что на 19 % больше по сравнению с аналогичным периодом 2023 года¹). Правосудие в России отправляют около 30 000 судей, их деятельность обеспечивают свыше 70 000 работников аппаратов судов, более 6 600 работников Судебного департамента при ВС РФ и его управлений в субъектах РФ², объединение людей, осуществляющих организованную деятельность в условиях высокой служебной нагрузки, при которой не всегда может быть обеспечено независимое правосудие, эффективно защищающее права и свободы граждан. Поэтому сфера организации судебной власти нуждается в научном осмыслении с позиций обеспечения независимого правосудия.

Действующее законодательство не содержит термина «судебное управление», а указывает на «организацию деятельности» Конституционного Суда РФ³; «надзор за деятельностью судов» (применительно к Верховному Суду РФ⁴; «организационное, кадровое, ресурсное обеспечение»⁵; «организацию деятельности судов»⁶; «организационное обеспечение деятельности мировых судей»⁷; «организационное

¹ Судейское сообщество подводит итоги 2024 года. URL: <https://zhurnalsudya.ru/news/tpost/bkbnps5rn1-sudeiskoe-soobschestvo-podvodit-itogi-20> (дата обращения: 27.01.2025).

² См.: О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов : ФЗ от 27.11.2023г. № 540-ФЗ. // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_462891/109d87c6367c8a875c3bc1fec7450ea48fb89db6/ (дата обращения: 01.09.2024); Отчет об итогах деятельности Судебного департамента при ВС РФ за 2023 г. // URL: http://www.cdep.ru/userimages/Otchet_ob_itogah_deyatelnosti_Sudebnogo_departamenta_za_2023_god.pdf (дата обращения: 01.09.2024).

³ О Конституционном Суде Российской Федерации : ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ // URL: <https://base.garant.ru/10101207/> (дата обращения: 12.11.2023).

⁴ О Верховном Суде Российской Федерации : ФКЗ от 05.02.2014 № 3-ФКЗ // URL: <https://base.garant.ru/70583616/741609f9002bd54a24e5c49cb5af953b/> (дата обращения: 12.11.2023).

⁵ Об органах судейского сообщества в Российской Федерации : ФЗ от 14.03.2002 № 30-ФЗ // URL: <https://base.garant.ru/12126061/1cafb24d049dcd1e7707a22d98e9858f/> (дата обращения: 12.11.2023).

⁶ О статусе судей в Российской Федерации : Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-I // URL: <https://base.garant.ru/10103670/7dc915bc75cfffbb81484b76070f99d35/> (дата обращения: 12.11.2023).

⁷ О мировых судьях в Российской Федерации : ФЗ от 17.12.1998 № 188-ФЗ // URL: <https://base.garant.ru/12113961/> (дата обращения: 12.11.2023).



обеспечение деятельности федеральных судов, органов судейского сообщества»¹, «организационно-распорядительные, административные полномочия председателя (заместителя председателя) суда»². Термин «организация» используется в сочетании с термином «обеспечение» как совокупность целого ряда разных видов обеспечения, в которых нуждаются суды; отдельный вид обеспечительной деятельности; обязанность аппарата судов [Носков, 2018, с. 53-54]. В теории термин «организация» имеет более широкое значение.

В философии под организацией понимается внутренняя упорядоченность, согласованность взаимодействия более или менее дифференцированных и автономных частей целого; совокупность процессов, действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимосвязей между частями целого; объединение людей, совместно реализующих некоторую программу или цель, действующих на основе определенных процедур и правил [Ильичев и др., 1983, с. 463], в теории управления – свойство, процесс, организационная система [Новиков и др., 2011, с. 14]. Такая система реализует «целенаправленную активность человека» [Новиков и др., 2011, с. 16], организованную через управление [Новиков и др., 2011, с. 21]. То есть, содержание понятия «управления» шире содержания понятия «организация». Дефиниции «организация» и «управление» существуют в отношении, в котором находятся род и вид, где род – это «управление» [Носков, 2018, с. 53-54].

Организация деятельности – это объединение активно работающих с определенной целью людей, а управление – деятельность по организации деятельности такого объединения людей. Изложенное свидетельствует о том, что термин «организационное обеспечение», предусмотренный законодательством, не охватывает всех отношений, составляющих механизм управления деятельностью судебной власти.

Под управлением (приводится та часть определения, которая соответствует исследуемому вопросу) понимается элемент, функция организованных систем различной природы, обеспечивающая сохранение их структуры, реализацию цели деятельности; социальное управление предполагает осуществление субъектом подготовки и принятия решений, организации их выполнения, контроля за их выполнением, подведения результатов [Ильичев и др., 1983, с. 704-705]. Такой подход к управлению как к системе, обладающей структурой (субъект-объектной и временной), согласован с менеджментом, «наукой об управлении социально-экономическими системами» [Новиков и др., 2011, с. 20], и имеет связь с наукой конституционного права (так, Д.А. Ковачев отнес к объективным закономерностям (законам), которым подвергается конституционное право, общие (кибернетические) принципы управления – общие закономерности процессов и систем управления в технических устройствах, живых организмах и человеческих организациях (соответствие субъекта управления объекту управления, иерархия между звеньями системы, прямая и обратная связь, соответствие меры информации и эффективности управления) [Ковачев, 1997, с. 73].

Целью исследования является определение факторов, изменивших отношение к термину «судебное управление» в Российской Федерации в постсоветский период со свидетельствующего об искажении независимости судебной власти до подтверждающего её укрепление.

¹ О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации : ФЗ от 08.01.1998 № 7-ФЗ // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17412/ (дата обращения: 23.07.2024).

² Кодекс судейской этики : утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 (в ред. от 08.12.2016) // URL: https://vsrf.ru/about/info/documents_regulations/1979/ (дата обращения: 15.11.2023).

Историческое развитие управления судами и независимости судебной власти в России

Отношение к термину «управление» применительно к судам в России обусловлено особенностью исторического развития двух факторов – управления судами и их независимостью. На независимое и беспристрастное правосудие в России указывалось в XIII в. [Калачов, 1850, с. 29]. Дальнейшие попытки по созданию «независимой фигуры судьи» были предприняты в период политико-правовых преобразований в судебной сфере в XVIII в. [Тиганов, 2012, с. 203], когда в ходе судебной реформы 1717-1723 г. зарождался институт судебного управления и впервые появилась структурно отделенная от органов управления система органов правосудия, управлявшаяся судами [Серов, 2011, с. 22]. До 1864 г. «законодатель использовал усиление административного контроля и надзора за судами» [Щедрина, 2015, с. 5], в 1864 г. впервые нормативно закреплён принцип независимости судей, отделение суда от административных органов в сфере судебного управления [Щедрина, 2015, с. 5]. С принятием в 1889 году закона о земских участковых начальниках (уполномоченных на отправление правосудия) судебская независимость была формально ликвидирована [Тиганов, 2012, с. 203]. После Октябрьской революции судебное управление осуществлялось Народным комиссариатом юстиции (НКЮ) [Абова и др., 2003, с. 73-80]. В 1924 г. впервые употреблен термин «судебное управление», установлено, что губернские суды являются по отношению к народным судам органами судебного управления, подчинены народному комиссариату юстиции¹, при описании управленческих функций наркоматов юстиции использовалось словосочетание «в организационной области» [Кузнецова, 2021, с. 102]. 30 января 1928 г. ВЦИК и СНК РСФСР принято постановление «О порядке руководства судебными органами»², на основании которого коллегия НКЮ РСФСР реорганизована с целью обеспечения управления прокуратурой и судебными органами, к ведению Верховного Суда РСФСР отнесено руководство судебной практикой, судебная политика. В 1936 г. в Конституции СССР³, в Законе СССР «О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик» 1938 г.⁴ текстуально закреплён принцип судебской независимости⁵, который не мог быть реализован в условиях советского тоталитарного режима. С 1929 г. до 1938 г. в судебном управлении участвовал Верховный Суд РСФСР [Захарова, 2018, с. 73-80], с 1930-х гг. организационные и контрольные функции переданы региональным управлениям юстиции [Захарова, 2018, с. 73-80]. В 1950-е годы принцип судебской независимости закреплён в Основы законодательства СССР о судеустройстве Союза СССР, союзных и автономных республик от 25 декабря 1958 г.⁶, Положении о военных трибуналах⁷, Основы гражданского судопроизводства Союза СССР и союзных республик от 8 декабря 1961 г.⁸, Основы уголовного судопроизводства Союза СССР и союзных республик от 25 декабря

¹ Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судеустройстве : Постановление ЦИК СССР от 29.10.1924 СПС «КонсультантПлюс».

² О порядке руководства судебными органами : Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 30.01.1928 // URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/371077-postanovlenie-vserossiyskogo-tsentralnogo-ispolnitelnogo-komiteta-i-soveta-narodnyh-komissarov-o-poryadke-rukovodstva-sudebnymi-organami-r-s-f-s-r-30-yanvarya-1928-goda#mode/inspect/page/1/zoom/4> (дата обращения: 12.11.2023).

³ Конституция СССР 1936 г. НКЮ. М. 1937.

⁴ О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик. Закон СССР от 16.08.1938 г. СПС «Консультант Плюс».

⁵ Конституция СССР 1936г. НКЮ. М. 1937.

⁶ Основы законодательства СССР о судеустройстве СССР, союзных и автономных республик. Закон СССР от 25.12.1958 г. СПС «Консультант Плюс».

⁷ Положение о военных трибуналах : Сборник законов СССР. 1968. № 2.

⁸ Основы гражданского судопроизводства Союза СССР и союзных республик от 8 декабря 1961 г // Ведомости ВС СССР. 1961. № 50. Ст. 526.



1958 г.¹. Судебное управление в середине XX в. находилось в руках органов исполнительной власти. Затем расширены функции областных судов, способствовавшие созданию иерархических механизмов управления, контроль за судами со стороны Министерства юстиции РСФСР воспринимался как вмешательство в независимость и самостоятельность судов [Захарова, 2018, с. 73-80]. В 1963 г. указанное Министерство было упразднено, функции судебного управления переданы Верховному Суду РСФСР, на местах – президиумам краевых (областных) судов. Многие управленческие задачи решались местными Советами и их исполнительными комитетами [Захарова, 2018, с. 73]. В 1970-е годы завершено оформление принципа независимости советских судей (в ст. 155 Конституции СССР 1977 г. провозглашалась независимость судей и народных заседателей и подчинение их только закону, запрет на какое-либо вмешательство в деятельность судей и народных заседателей²), но воссоздано Министерство юстиции СССР, Министерство юстиции РСФСР, его территориальные подразделения, осуществлявшие организацию судебной деятельности. Председателей судов отчитывались перед Советом народных депутатов. С принятием Конституции СССР 1977 г. и Конституции РСФСР 1978 г. органам юстиции предписывалось не допускать ограничения принципа независимости судей и подчинения их только закону, что в реальности не обеспечивалось из-за партийного контроля, особенностей финансирования судов, стойких, основанных большевиками, традиций, неудачной структуры полномочий органов юстиции [Захарова, 2018, с. 82].

Краткий исторический анализ процессов развития независимости и управления судами в России свидетельствует, что до 1917 г. формирование независимости судебной власти сопровождалось передачей функций управления судебным органам; в Советском государстве провозглашение принципа независимости судебной власти в 1936 г., его оформление в 1977 г., было связано с передачей функций управления вышестоящим судам, но осуществлялось такое управление под руководством Коммунистической партии [Абдулин, 2015, с. 346]; в целом, задача по обеспечению независимости судов и судей в тот период отсутствовала [Абова и др., 2003, с. 546]. Обеспечение независимости судебной власти фактически связывалось с участием (неучастием) в её деятельности исполнительных органов и наличием (отсутствием) полномочий на осуществление функций в сфере управления судами у судебных органов.

Негативное восприятие термина «судебное управление» и предпосылки его изменения

Советский опыт руководства судами, соотносившийся с понятиями «организационное руководство судами», «управление в области юстиции», «государственное руководство судами», «процессуальные и внепроцессуальные формы надзора» и др. [Абдулин, 2014, с. 16-36], сформировал негативное отношение к термину «судебное управление», вызванное восприятием деятельности Минюста как вмешательства в правосудие, противоречащее независимости судей [Мамыкин, Петухов, 2016, с. 24]. Поэтому в 1990-е годы появились возражения против идеи какого бы то ни было судебного управления, связанные с выполняемыми судебной властью функциями (формами). В 1998 г. В.А. Ржевский и Н.М. Чепурнова к формам осуществления судебной власти отнесли, в частности, судебное управление (цит. по: [Абова и др., 2003, с. 85]). В 2003 г. И.Л. Петрухин, указал, что «судебного управления уже давно нет (когда-то эта

¹ Основы уголовного судопроизводства Союза СССР и союзных республик от 25 декабря 1958 года // Свод законов СССР. 1990. Т. 10. С. 577.

² Конституция СССР 1977 г. // URL: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/ (дата обращения: 23.07.2024).

функция выполнялась Минюстом), деятельность Судебного департамента при Верховном Суде и в субъектах Федерации – не управление, не руководство, а не связанная с осуществлением правосудия работа по кадровому и материально-техническому обеспечению судов как предпосылка эффективного осуществления судебной власти, а не сама эта власть» [Абова и др., 2003, с. 85]. Но за более чем 30-летний период со времени принятия Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 г. отношение к этому термину изменилось, и он используется аналитиками, что обусловлено рядом причин.

Системный подход к организации деятельности судебной власти

Во-первых, к процессу организации деятельности судебной власти стал применяться системный подход. Так, Б.В. Россинский указал на использование в работе судов различных каналов обратной связи (элемента системы управления организацией), наличие у судебной власти как у субъекта государственного управления форм и методов осуществления управленческой деятельности, разновидности социального управления [Россинский, 2023, с. 127-130]. И.Б. Михайловская при рассмотрении вопросов управления в судебной системе указала, что судья, являясь элементом организационной системы, подчиняется организационным законам, основанным на управленческих принципах [Михайловская, 2011, с. 23-33]. Д.А. Пяткин, Т.В. Андрейчук отметили, что системный подход к управлению в судебной системе даёт возможность более продуктивно реализовать основные управленческие функции, в полной мере обеспечивая безупречное и эффективное функционирование судебной системы [Пяткин, Андрейчук, 2024]. По мнению Ю.А. Цветкова, если участниками правовых отношений становятся субъекты, являющиеся элементами организационных систем (судов и т.д.), то эти отношения не являются чисто правовыми, а связаны с управленческими отношениями [Цветков, 2019, с. 74]. Р.В. Патюкова, М.Р. Комбаева предложили применить к судебной системе методы антикризисного управления [Патюкова, Комбаева, 2022]. Б.А. Едидин указал на возможность рассмотрения всей системы органов государственной власти, куда относятся и суды, как открытой, самоуправляемой, самоорганизующейся, развивающейся, сложной динамической системой с обратными связями [Едидин, 2005, с. 7]. Е.И. Алексеевская, рассматривая судебную систему с точки зрения теории систем, определила её как многоуровневую, сложную, структурно открытую, вариативную, подчиняющуюся определенным закономерностям, отметив невозможность постичь истинную природу феномена судебной системы России без общей теории систем и системного анализа, теории информации и организации [Алексеевская, 2020, с. 28]. Изложенное свидетельствует о том, что организация деятельности судебной власти рассматривается аналитиками в качестве организационной системы, обладающей механизмом реализации, состоящим взаимосвязанных элементов.

Формирование в Российской Федерации внутрисистемной организации деятельности судов

Во-вторых, внутри судебной системы сформирована организация деятельности, возникающая с принятием в 1989 г. Закона СССР «О статусе судей в СССР»¹, ставшего основой формирования независимой и сплоченной корпорации судей, и «возврата» применения термина «судебное управление» в новой формулировке – как «внутрисистемное судебное управление», то есть управление судейского сообщества [Кузнецова, 2021, с. 104]. С принятием Конституции 1993 г. стал применяться термин «административная самостоятельность судов», охватывающий внутрисистемную

¹ О статусе судей в СССР : Закон СССР от 04.08.1989 № 328-І. // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1989. № 9. Ст. 223.



организацию судебной деятельности [Бурдина, 2016, с. 44]. Процессы управления «в судебной системе» нашли отражение в теории в работах И.Б. Михайловской (см., например, [Михайловская 2007, 2012]). Т.Г. Морщакова к судебному управлению (администрированию) в широком смысле отнесла деятельность специальных органов судейского сообщества, функции, осуществляемые внутрисудебными органами управления, внепроцессуальные функции председателей судов на всех их уровнях [Морщакова, 2017 с. 83]. В.П. Кашепов рассматривает органы судейского сообщества как органы «государственного управления судебной системой» [Кашепов, 2011, с. 270]. С.В. Романов отмечает самостоятельность судебной власти в вопросах кадрового, финансового, иного обеспечения деятельности, относя их к «сфере судебного управления» [Арутюнян и др., 2022, с. 147-152]. О.В. Гутник определяет «институт судебного управления (органы судейского сообщества, управление судом) как неотъемлемую часть судебной системы»¹ [Гутник, 2017]. О.А. Капустин также указывает на реализацию управленческой функции руководителями судов, органами судейского сообщества во внутрисистемном судебном управлении деятельностью судов [Капустин, 2022, с. 12-41]. Управление внутри судебной системы определяется также терминами «организационное обеспечение деятельности судов (судебное администрирование)» [Романова, 2022, с. 103], «организационное обеспечение правосудия» [Северин, 1991], «организационно-вспомогательная деятельность по повышению качества правосудия» [Носкова, 2016, с. 19], «организационная деятельность судов» [Бобренев и др., 2016]. В целом, в литературе нет расхождений относительно содержания внутрисистемного управления как сферы организации деятельности судов, включающей организационное обеспечение деятельности судов, судейское самоуправление; внепроцессуальные функции руководителей судов; работу Судебного департамента РФ при Верховном Суде РФ, его подразделений.

Восприятие в России понимания судебного управления, сложившегося за рубежом

Еще одной причиной использования термина «судебное управление» явилось восприятие российской правовой системой норм и практики международного права. В ряде зарубежных правопорядков «не только применяются организационно-управленческие инструменты в отношении судебной системы, но и получают обоснование теории судебного управления и судебного администрирования как правовые теории» [Капустин, 2022, с. 12-41]. Термин «управление» и связанные с ним термины (иерархия, менеджмент) применяется в Европейской Хартии о статуте для судей 1998 г.²: «судьи привлекаются к принятию решений по управлению судами», «управление системой юстиции и конкретными судебными юрисдикциями», «судейская иерархия»; в Заключении КСЕС № 10 (2007) «О судебной системе на службе общества», принятом 23.11.2007³: «управление правосудием», «автономное управление судебной властью», «управление судебной системой»; в Заключении КСЕС от 23.11.2001 № 2 «О финансировании и управлении судами для обеспечения эффективности судебных

¹ Гутник О.В. 2017. Ломоносовские чтения 2017 года. Сборник материалов научной конференции (22 марта 2017 года, г. Севастополь): 99. URL: https://sev.msu.ru/wp-content/uploads/2017/06/Sbornik_Lomonosovskie-chteniya-2017-goda.pdf (дата обращения: 16.07.2024).

² Европейская Хартия о статуте для судей и Пояснительный Меморандум (Страсбург, 8-10 июля 1998 г.) // URL: <https://base.garant.ru/2559965> (дата обращения: 02.02.2024).

³ Консультативный Совет Европейских Судей (КСЕС) для Комитета министров Совета Европы Заключение n 10 (2007) «О судебной системе на службе общества», г. Страсбург, 21-23 ноября 2007 г. // URL: <https://e-ecolog.ru/docs/RXIMRRodCexIPvDJcYO8> (дата обращения: 02.02.2024).

органов и выполнения ст. 6 Европейской конвенции о правах человека»¹; в Заключении КСЕС от 24.11.2004 № 6 «По вопросу справедливого судебного разбирательства в разумный срок и роли судьи в судебном процессе с учетом альтернативных способов урегулирования споров»²: «судебный менеджмент» и др.

Термины «управление», «администрирование», используются в текстах конституций, законов, решений органов конституционного контроля зарубежных стран. Так, Закон Республики Армения «О регулировании управленческих отношений» от 23.03.2018³ указывает на их наличие в Конституционном суде в отношении Аппарата данного суда, в Высшем судебном совете в отношении судебного департамента. Согласно Конституция Республики Кыргызстан⁴ судебное самоуправление действует для решения вопросов внутренней деятельности судов. В Законе Республики Молдова «О судостроительстве» № 514 от 06.07.1995⁵ регламентировано управление судебными инстанциями. Руководители органов судебной власти по Конституции Республики Болгария⁶ именуются «административными руководителями». Конституции Венгрии⁷, Словацкой Республики⁸ указывают на участие органов судебного самоуправления в управлении судами. В силу Конституции Испании⁹ закон о судебной власти регулирует управление судами и трибуналами, Генеральный совет является органом управления судебной власти. Закон № 6/2002 Сб. «О судах, судьях, судьях и административном управлении судами и о внесении изменений в другие законы» Чешской Республики от 30.11.2001¹⁰ предусматривает осуществление Председателем суда или его заместителем государственного администрирования судов.

КС Чешской Республики¹¹ указал на некоторые функции председателей судов как относящиеся по своей природе к административной деятельности (не признав частью общего (государственного) администрирования по своему характеру); к ним Суд отнес полномочия по установлению рабочего графика, проверке судебных дел, надзору за качеством судебных разбирательств и рассмотрению жалоб, отметив возможность их влияния на реализацию судебной власти¹². КС Венгрии¹ отнес к судебному управлению

¹ Заключение КСЕС от 23.11.2001 № 2 «О финансировании и управлении судами для обеспечения эффективности судебных органов и выполнения ст.6 Европейской конвенции о правах человека» // URL: <https://rm.coe.int/1680747dde> (дата обращения: 16.07.2024).

² Заключение КСЕС от 24.11.2004 № 6 «По вопросу справедливого судебного разбирательства в разумный срок и роли судьи в судебном процессе с учетом альтернативных способов урегулирования споров» // URL: https://e-ecolog.ru/docs/jUrAyV4Hl1q1S9b3gvETw?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F (дата обращения: 16.07.2024).

³ О регулировании управленческих отношений : Закон РА № 3Р-207 от 23.03.2018 // URL: <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=6287&lang=rus> (дата обращения: 02.07.2023).

⁴ Конституция Кыргызской Республики от 11.04.2021 г. // URL: <https://www.gov.kg/ru/p/constitution> (дата обращения: 18.08.2024).

⁵ О судостроительстве : Закон Республики Молдова № 514 от 06.07.1995 // URL: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=94438&lang=ru (дата обращения: 01.07.2023).

⁶ Конституция Республики Болгарии от 12.07.1991 (с изм. от 18.12.2015) // URL: <https://www.president.bg/cat115/Constitution-of-the-Republic-of-Bulgaria/> (дата обращения: 18.08.2024).

⁷ Конституция Венгрии от 18.04.2011 (в ред. 01.01.2024) // URL: <https://njt.hu/jogszabaly/en/2011-4301-02-00> (дата обращения: 18.08.2024).

⁸ Конституция Словацкой Республики // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=110> (дата обращения: 14.08.2024).

⁹ Конституция Испании 1978 г. (в ред. от 2011) // URL: <http://www.parliament.am/library/sahmanadrutyunner/ispania.pdf> (дата обращения: 19.08.2024).

¹⁰ Закон о судах, судьях, заседателях и государственном управлении судами от 30.11.2001 // URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-6> (дата обращения: 19.08.2024).

¹¹ Постановление от 18 июня 2002 г. Дело Pl. US 7/02. Конституционный Суд Чешской Республики и некоторые его решения (с. 47-49) // URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%A7%D0%B5%D1%85%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 17.06.2022).

¹² Постановление от 11 июля 2006 г. Дело Pl. ÚS 18/06. Конституционный Суд Чешской Республики и некоторые его решения (с. 66-67) // URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/>



назначение судей, присвоение им званий министром юстиции; проверку президентом областного суда деятельности судьи; отметил допустимость административных воздействий извне и изнутри судебной системы. Верховный Суд Канады² признал административными по существу властные полномочия руководителя суда. КС Республики Молдова³ назначение председателя и заместителей председателя судов на неограниченный срок признал наносящими вред независимости «осуществления управления деятельностью высшей судебной инстанции».

Анализ текстов приведенных актов свидетельствует о том, что в них выделяется внешнее управление судами (например, со стороны Министра юстиции при решении вопросов о назначении на судейские должности, прекращении полномочий судей), и внутреннее управление (реализуемое руководителями судов, иногда с участием Министра юстиции), признаются административные (управленческие) полномочия в отношении судебной власти. Термины «управление», «администрирование», «самоуправление» применяются по отношению к судам, руководителям судов, органам судейского сообщества, секретариату, суда, автоматизированной системе распределения дел, Министру юстиции. Отмечаются факторы, влияющие на независимость управления судом извне, – назначение руководителей судов на неограниченный срок (Молдова), реализацию судебной власти изнутри – административные полномочия руководителей судов (Чешская Республика), при этом само по себе управление судами не отрицается, находит отражение на уровне Конституции или закона, в правоприменительной практике; судебная система воспринимается как объект, на который воздействуют процессы управления извне и внутри.

Заключение

С учетом исторически сложившегося в России восприятия термина «судебное управление» ключевым является вопрос о том, не свидетельствует ли «возврат» к его использованию об ограничении независимости судебной власти. С 1990-х годов на конституционном уровне судебная власть в Российской Федерации утверждена в качестве самостоятельного и независимого органа государственной власти; закреплён статус судьи на основе гарантий самостоятельности, независимости, неприкосновенности и несменяемости; созданы и действуют орган конституционного контроля, органы судейского сообщества, институт суда присяжных; преобразовано организационное устройство судебной системы и т. д.⁴ Такие результаты получены при реализации всех рассмотренных выше подходов к организации деятельности судебной системы. Вклад автора в науку конституционного права состоит в выявлении указанных подходов и демонстрации их направленности на укрепление независимости судебной власти – рассмотрение судебной системы как организационной системы обосновано

Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%A7%D0%B5%D1%85%D0%B8%D0%B8.pdf (дата обращения: 17.06.2022).

¹ Решение от 11 июня 1993 г. HUN-93-2-011. Конституционный Суд Венгрии и некоторые его решения (с. 17-28) // URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.06.2022).

² Верховный Суд Канады и некоторые его решения (с. 18-19) // URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%92%D0%A1%20%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D1%8B.pdf> (дата обращения: 17.06.2022).

³ Конституционный Суд Республики Молдова и некоторые его решения (с. 20-23) // URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D1%8B.pdf> (дата обращения: 17.06.2022).

⁴ Постановление X Всероссийского съезда судей от 1 декабря 2022 г. № 1 «О развитии судебной системы Российской Федерации». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405810965/#review> (дата обращения: 30.10.2024).

необходимостью повышения эффективности правосудия с применением механизмов управления, исключающих давление на судей; международное право и опыт других стран оказали влияние на формирование обширного круга гарантий независимости судебной власти; с целью обеспечения судебской независимости создано внутрисистемное судебное управление. Не исключается вероятность наличия других факторов, которые изменили отношение к термину «судебное управление» в науке и в практике, и могли иным образом повлиять на состояние независимости судебной власти, что может составить предмет дальнейших научных исследований.

Список литературы

- Абдулин Р.С. 2015. Формирование и развитие судебного управления в России (февраль 1917 – январь 1998 гг.): диссертация доктора юридических наук, М.: 546.
- Абдулин Р.С. 2014. Судебное управление как структурно-функциональный элемент в системе советского государственного управления. *Genesis: исторические исследования*. 3: 16–36. DOI: 10.7256/2306-420X.2014.3.11044.
- Абова Т.Е. 2003. Судебная власть. М.: 720.
- Алексеевская Е.И. 2020. Суд. 2030. М.: 212.
- Арутюнян А.А. и др. 2022. Судостроительство и правоохранительные органы. М.: 768.
- Бобренов В.А. и др. 2016. Организация судебной деятельности. М.: 390 с.
- Бурдина Е.В. 2016. Правовая природа, организация и деятельность органов судебского сообщества в судебной системе России: диссертация доктора юридических наук. М.: 44.
- Едидин Б.А. 2005. Суд в системе органов государственной власти в России: автореферат диссертации кандидата юридических наук. М.: 24.
- Захарова П.В. 2018. Эволюция судебного управления в России (XVIII–XX века). *Историко-правовые проблемы: новый ракурс*. № 4. С. 73–80.
- Ильичев Л.Ф., Федосеев П.Н., Ковалев С.М., Панов В.Г. 1983. Философский энциклопедический словарь. М.: 839.
- Калачов Н.В. 1850. Мерило Праведное. Архив историко-юридических сведений, относящихся до истории России. М.: 1. 516.
- Капустин О.А. 2022. Организация судебной деятельности в современный период: диссертация кандидата юридических наук. М.: 12–41.
- Кашепов В.П. 2011. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации. М.: 420.
- Ковачев Д.А. 1997. Конституционный принцип: его понятие, реальность и фиктивность. *Журнал российского права*, 9: 71–77.
- Кузнецова Е.В. 2021. Судебное управление: основные походы к понятию и содержанию. *IUS PUBLICUM ET PRIVATUM*, 3 (13): 101–106.
- Мамыкин А.С., Петухов Н.А. 2016. Судебное управление (администрирование судами): прошлое, настоящее, будущее. *Российское правосудие*, 1: 22–42.
- Михайловская И.Б. 2007. Независимость судей и процессы управления в судебной системе. *Сравнительное конституционное обозрение*, 3 (60): 137–142.
- Михайловская И.Б. 2011. Соотношение процессуальных и управленческих отношений в уголовном судопроизводстве. *Государство и право*, 7: 23–33.
- Михайловская И.Б. 2012. Процессы управления в судебной системе. М.: 128.
- Морщакова Т.Г. 2007. Судебное управление в международных нормах «мягкого права» и российских практиках. *Сравнительное конституционное обозрение*, 1 (116): 81–94. DOI: 10.21128/1812-7126-2017-1-81-94.
- Новиков Д.А. и др. 2011. Механизмы управления. М.: 216.
- Носков И.Ю. 2016. Судебная деятельность: понятие, виды, основные характеристики: диссертация кандидата юридических наук. М.: 187.
- Носков И.Ю. 2018. К вопросу об употреблении понятия «организационное обеспечение» применительно к деятельности судов и судей. *Современное право*, 3: 52–57.
- Патюкова Р.В., Комбаева М.Р. 2022. Эффективный коммуникативный инструментарий управления кризисными ситуациями в деятельности органов судебной системы Российской Федерации. Коммуникационные процессы: теория и практика. Сборник материалов XVII международной научно-практической очно-заочной конференции. Краснодар: 219–227.

- Пяткин Д.А., Андрейчук Т.В. 2014. Теоретические аспекты системного подхода к управлению в судебной системе в контексте её реформирования. *Сборник трудов конференции «Судебные реформы в России: история и современность»*, СПб.: 291-295.
- Россинский Б.В. 2023. Проблемы государственного управления с позиций теории систем. М.: 264.
- Северин Ю.Д. 1991. Судебная реформа: Проблемы организационного обеспечения правосудия: автореферат диссертации кандидата юридических наук. М.: 32.
- Серов Д.О. 2011. Судебное управление в России: становление и организационные модели. *Администратор суда*, 2: 19–24.
- Тиганов А.И. 2012. Правовой статус судей в России в XVII – начале XX века: диссертация кандидата юридических наук. Курск, 255.
- Цветков Ю.А. 2019. Независимость судей в механизм управления судебной системой. *Российский журнал правовых исследований*, Том 6. 1 (18): 73–88.
- Щедрина Ю.В. 2015. Становление и развитие гарантий обеспечения независимости судей в России во второй половине XIX – начале XX вв.: автореф. дис. д-ра юр. Н., Курск: 38.

References

- Abduln R.S. 2015. Formirovanie i razvitie sudebnogo upravleniya v Rossii (fevral' 1917 – yanvar' 1998gg.): dissertaciya doktora yuridicheskikh nauk [Formation and development of judicial administration in Russia (February 1917 – January 1998)], М.: 546.
- Abduln R.S. Judicial administration as a structural and functional element in the system of Soviet public administration [Judicial administration as a structural and functional element in the system of Soviet public administration]. *Genesis: historical research*, 3: 16–36. DOI: 10.7256/2306-420X.2014.3.11044.
- Abova T.E. 2003. Sudebnaya vlast' pod red. I. L. Petruhina. [Judicial power]. М., ООО "TK Velbi": 720.
- Alekseevskaya E.I. 2020. Sud. 2030 [Court. 2030] М., Infotropik Media: 212.
- Arutyunyan A.A. i dr. 2022. Sudoustrojstvo i pravoohranitel'nye organy [Judicial system and law enforcement agencies]. М., Gorodec: 768.
- Bobrenov V.A. i dr. 2016. Organizaciya sudebnoj deyatel'nosti: uchebnik [Organization of judicial activity: textbook]. М., RGUP: 390.
- Burdina E.V. 2016. Pravovaya priroda, organizaciya i deyatel'nost' organov sudejskogo soobshchestva v sudebnoj sisteme Rossii: dissertaciya doktora yuridicheskikh nauk [Legal nature, organization and activities of the bodies of the judicial community in the judicial system of Russia]. М.: 44.
- Edidin B.A. 2005. Sud v sisteme organov gosudarstvennoj vlasti v Rossii: avtoreferat dissertacii kandidata yuridicheskikh nauk [The court in the system of state authorities in Russia]. М.: 24.
- Zaharova P.V. 2018. Evolyuciya sudebnogo upravleniya v Rossii (XVIII-XX veka) [Evolution of judicial administration in Russia (XVIII-XX centuries)]. *Istoriko-pravovye problemy: novyj rakurs*. 4: 73-80.
- Il'ichev L.F., Fedoseev P.N., Kovalev S.M., Panov V.G. 1983. Filosofskij enciklopedicheskij slovar' [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. М.: 839.
- Kalachov N.V. 1850. Merilo Pravednoe. Arhiv istoriko-yuridicheskikh svedenij, otnosyashchihsya do istorii Rossii [The Righteous Measure. Archive of historical and legal information relating to the history of Russia]. М., Sovetskaya enciklopediya: 1. 516.
- Kapustin O.A. 2022. Organizaciya sudebnoj deyatel'nosti v sovremennyj period: dissertaciya kandidata yuridicheskikh nauk [Organization of judicial activity in the modern period: dissertation of a candidate of legal sciences]. М.: 12–41.
- Kashepov V.P. 2011. Konstitucionnye principy sudebnoj vlasti Rossijskoj Federacii [Constitutional principles of the judicial power of the Russian Federation]. М., YUrisprudenciya: 420.
- Kovachev D.A. 1997. Konstitucionnyj princip: ego ponyatie, real'nost' i fiktivnost' [Constitutional principle: its concept, reality and fictitiousness]. *ZHurnal rossijskogo prava*, 9: 71–77.
- Kuznecova E.V. 2021. Sudebnoe upravlenie: osnovnye pohody k ponyatiyu i soderzhaniyu [Judicial management: main approaches to the concept and content]/ *IUS PUBLICUM ET PRIVATUM*, 3 (13): 101–106. (In Russian).
- Mamykin A.S., Petuhov N.A. 2016. Sudebnoe upravlenie (administrirovanie sudami): proshloe, nastoyashchee, budushchee [Judicial Management (Court Administration): Past, Present, Future]. *Rossijskoe pravosudie*, 1: 22–42.
- Mihajlovskaya I.B. 2007. Nezavisimost' sudej i processy upravleniya v sudebnoj sisteme [Independence of judges and governance processes in the judicial system]. *Sravnitel'noe konstitucionnoe obozrenie*, 3 (60): 137–142.

- Mihajlovskaya I.B. 2011. Sootnoshenie processual'nyh i upravlencheskih otnoshenij v ugolovnom sudoproizvodstve [The relationship between procedural and administrative relations in criminal proceedings]. *Gosudarstvo i pravo*, 7: 23–33.
- Mihajlovskaya I.B. 2012. Processy upravleniya v sudebnoj sisteme [Management processes in the judicial system: a study guide]. M., Prospekt: 128.
- Morshchakova T.G. 2007. Sudebnoe upravlenie v mezhdunarodnyh normah «myagkogo prava» i rossijskih praktikah [Judicial governance in international soft law norms and Russian practices]. *Sravnitel'noe konstitucionnoe obozrenie*, 1 (116): 81–94. DOI: 10.21128/1812-7126-2017-1-81-94.
- Novikov D.A. i dr. 2011. Mekhanizmy upravleniya [Control mechanisms: a tutorial]. M., URSS (Editorial URSS): 216.
- Noskov I. YU. 2016. Sudebnaya deyatel'nost': ponyatie, vidy, osnovnye harakteristiki: dissertaciya kandidata yuridicheskij nauk [Judicial activity: concept, types, main characteristics]. M.: 187.
- Noskov I. YU. 2018. K voprosu ob upotreblenii ponyatiya «organizacionnoe obespechenie» primenitel'no k deyatel'nosti sudov i sudej [On the issue of using the concept of “organizational support” in relation to the activities of courts and judges]. *Sovremennoe pravo*, 3: 52–57.
- Patyukova R.V., Kombaeva M. R. 2022. Effektivnyj kommunikativnyj instrumentarij upravleniya krizisnymi situacijami v deyatel'nosti organov sudebnoj sistemy Rossijskoj Federacii [Effective communication tools for crisis management in the activities of the judicial system of the Russian Federation]. *Kommunikacionnye processy: teoriya i praktika. Sbornik materialov XVII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj ochno-zaochnoj konferencii*. Krasnodar: 219–227.
- Pyatkin D. A., Andrejchuk T. V. 2014. Teoreticheskie aspekty sistemnogo podhoda k upravleniyu v sudebnoj sisteme v kontekste eyo reformirovaniya [Theoretical aspects of a systems approach to management in the judicial system in the context of its reform] *Sbornik trudov konferencii «Sudebnye reformy v Rossii: istoriya i sovremennost'»*, SPb.: 291–295
- Rossinskij B. V. 2023. Problemy gosudarstvennogo upravleniya s pozicij teorii system. [Problems of public administration from the standpoint of systems theory]. M., Norma: INFRA-M: 264.
- Severin YU. D. 1991. Sudebnaya reforma: Problemy organizacionnogo obespecheniya pravosudiya: avtoreferat dissertacii kandidata yuridicheskij nauk [Judicial reform: Problems of organizational provision of justice]. 32.
- Serov D.O. 2011. Sudebnoe upravlenie v Rossii: stanovlenie i organizacionnye modeli. *Administrator suda*, 2: 19–24.
- Tiganov A. I. 2012. Pravovoj status sudej v Rossii v XVII – nachale XX veka: dissertaciya kandidata yuridicheskij nauk [Legal status of judges in Russia in the 17th – early 20th centuries]. Kursk: 255.
- Cvetkov YU. A. 2019. Nezavisimost' sudej v mekhanizm upravleniya sudebnoj sistemoj [Independence of judges in the mechanism of governance of the judicial system]. *Rossijskij zhurnal pravovyh issledovanij*, 6. 1(18): 73–88.
- Shshedrina YU. V. 2015. Stanovlenie i razvitie garantij obespecheniya nezavisimosti sudej v Rossii vo vtoroj polovine XIX – nachale XXvv.: avtoreferat dissertacii doktora yuridicheskij nauk [Formation and development of guarantees for ensuring the independence of judges in Russia in the second half of the 19th – early 20th centuries], Kursk: 38.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest has been reported.

Поступила в редакцию 18.09.2024

Поступила после рецензирования 21.10.2024

Принята к публикации 30.10.2024

Received September 18, 2024

Revised October 21, 2024

Accepted October 30, 2024

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кравцова Лариса Евгеньевна, старший преподаватель кафедры уголовного права, Амурский государственный университет, г. Благовещенск, Россия.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Larisa E. Kravtsova, Senior Lecturer, Department of Criminal Law, Amur State University, Blagoveshchensk, Russia.