



УДК 316.3

DOI 10.52575/2712-746X-2024-49-4-822–826

## Социология образования: обретение нового качества?

Рецензия на книгу: Социология образования : учебник для вузов /  
А.М. Осипов [и др.] ; под ред. А.М. Осипова. 3-е изд. перераб. и доп.  
Москва : Юрайт, 2024. 393 с.

Серкина Я.И. , Тарабаева В.Б. , Кисель А.А.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85

[serkina\\_ya@bsuedu.ru](mailto:serkina_ya@bsuedu.ru)

**Аннотация.** Рецензируемая книга отражает современные вызовы и изменения в сфере образования, предоставляя читателю обновлённый взгляд на ключевые концепции и проблемы в этой отрасли науки. По мнению рецензентов, авторам удалось пересмотреть и дополнить материал таким образом, чтобы учебник действительно обрел новое качество, отражая динамику развития социологии образования и изменения в самой системе образования. В рецензии отмечается, что авторы учебника рассматривают широкий круг проблем научного характера и дают трактовку многих дискуссионных вопросов: пороговых проблем, функций социологии образования, интерпретации феномена бюрократии и имитации в образовательной среде.

**Ключевые слова:** социология, образование, вуз, институционализация, наука

**Для цитирования:** Серкина Я.И., Тарабаева В.Б., Кисель А.А. 2024. Социология образования: обретение нового качества? Рецензия на книгу: Социология образования : учебник для вузов / А.М. Осипов [и др.] ; под ред. А.М. Осипова. 3-е изд. перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2024. 393 с. *NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право*, 49(4): 822–826. DOI: 10.52575/2712-746X-2024-49-4-822-826

## Sociology of Education: Finding a New Quality?

Book Review: Sociology of Education: textbook for universities / A.M. Osipov [et al.];  
edited by A.M. Osipov. 3rd ed., rev. and add. Moscow: Yurayt, 2024. 393 p.

Yana I. Serkina , Victoria B. Tarabayeva , Anastasia A. Kisel

Belgorod State National Research University  
85 Pobedy St, Belgorod 308015, Russian Federation

[serkina\\_ya@bsuedu.ru](mailto:serkina_ya@bsuedu.ru)

**Abstract.** The reviewed book reflects modern challenges and changes in the field of education, providing the reader with an updated look at key concepts and problems in this branch of science. According to the reviewers, the authors managed to revise and supplement the material in such a way that the textbook really acquired a new quality, reflecting the dynamics of the development of educational sociology and changes in the education system itself. The review notes that the authors of the textbook consider a wide range of scientific problems and provide an interpretation of many controversial issues: threshold problems, educational sociology functions, interpretation of the phenomenon of bureaucracy and imitation in the educational environment.

**Keywords:** sociology, education, university, institutionalization, science

**For citation:** Serkina Y.I., Tarabayeva V.B., Kisel A.A. 2024. Sociology of Education: Finding a New Quality? Book Review: Sociology of Education: textbook for universities / A.M. Osipov [et al.]; edited by A.M. Osipov. 3rd ed., rev. and add. Moscow: Yurayt, 2024. 393 p. *NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law*, 49(4): 822–826 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2024-49-4-822-826

Социология образования относится к числу наиболее разработанных отраслей социологической науки. Разработкой проблем, возникающих в ее предметном поле, занимались практически все социологи, чьи труды принято относить к классическим (Ю.Р. Вишневский, И.М. Ильинский, Д.Л. Константиновский, Ж.Т. Тощенко, В.И. Чупров, Ядов и др.). В последние годы исследования данной сферы дополнительно стимулировались в связи с переоценкой результатов реформирования системы образования, критикой стратегии присоединения к Болонскому процессу и все более ясным пониманием того, что она будет способна решать задачи трансляции культурной традиции, социализации детей и молодежи и воспроизводства трудового потенциала страны лишь при условии учета опыта развития российской школы и педагогической мысли.

Однако, несмотря на причастность к социологическим исследованиям этих признанных авторов, связанных с образованием по роду своей деятельности, по-прежнему остаются дискуссионными проблемы, имеющие принципиальное значение. Достаточно указать на то, что всего лишь несколько лет назад Г.Е. Зборовский и его соавторы [2017] ставили вопрос: «Существует ли система высшего образования в нашей стране?»

Вполне возможно, что неясность важных аспектов развития образования в социологии и объясняется включенностью исследователей «в объект» своего анализа. Такое погружение с неизбежностью включает фактор личных и групповых интересов при формулировке выводов, часть из которых отражает не объективное состояние образования, но идеологические установки авторов. А они весьма разнообразны. Не с этим ли связано то, что при наличии большого количества монографий и статей, характеризующихся различной степенью научности, довольно мало учебников и учебных пособий, которые можно было бы использовать в ходе преподавания социологии образования в высшей школе? Учебник предполагает определенную стандартизацию позиций, но она вряд ли возможна при отсутствии единства во взглядах хотя бы в отношении ключевых проблем. К тому же большинство из них (учебники и учебные пособия Ф.Р. Филиппова, В.В. Гаврилюк, В.Я. Нечаева) изданы довольно давно и требуют дополнения с учетом постоянных изменений образовательного пространства.

В силу данных обстоятельств несомненный интерес специалистов и всех, кто интересуется предметом, вызовет новое (третье) издание учебника «Социология образования», редактором и основным автором которого является профессор А.М. Осипов. Ему удалось собрать для подготовки обновленного учебника коллектив высоко профессиональных единомышленников, что обеспечило концептуальный характер книги и, несмотря на принадлежность ее к классу учебной литературы, глубоко научный характер.

Учебник охватывает предельно широкий круг проблем социологии образования, которые, на наш взгляд (возможно, кому-то покажется уместнее иное деление) условно можно разбить на четыре взаимосвязанных блока.

Первый блок, «историко-социологический», в рамках которого анализируется становление и развитие научной отрасли, подробно рассматриваются используемые социологами концептуальные подходы. При этом история науки интерпретируется как процесс ее институционализации и, что характерно для всего учебника, обращение к ней мотивируется не только (и не столько) академическим интересом, но и практическими задачами. Авторы подчеркивают (с. 24–25): «Смысл изучения институционализации науки состоит не в датировке ее возникновения, не в признании ее незавершенного или завершенного характера, а в критической оценке состояния отдельных видов ее потенциала, барьеров и противоречий институциональной функциональности социологии образования. Без такой оценки значимость вопроса о датировке возникновения науки отпадает». Такая «прагматизация» исторического анализа, возможно, кому-то покажется чрезмерной. Но она позволяет преодолеть недостаток многих наших лекционных курсов, в которых прошлое науки рассматривается без тесной связи с настоящим, что не способствует



формированию у студентов интереса к изучению истории развития социально-гуманитарной мысли.

Второй блок проблем – теоретико-методологические основания науки, обращение к которым особенно важно в контексте продолжающихся дискуссий о ее предмете и объекте и предназначении. Авторы учебника занимают здесь принципиальную позицию, отвергая распространенные среди представителей некоторых социологических школ попытки представить науку как свободную от общественных функций деятельность и свести ее только к проведению эмпирических исследований. А.М. Осиповым и его коллегами предмет социологии образования рассматривается предельно широко. Они подчеркивают (с. 88), что «решение проблемы предмета отрасли состоит в сочетании внимания к двум главным социологическим аспектам образования – его социально-системным и институциональным характеристикам. Образование является, во-первых, относительно самостоятельной подсистемой общества со сложной совокупностью внутренних структур, насыщенных социальными отношениями. Во-вторых, оно рассматривается и как социальный институт с рядом функций в отношении общества, всех его подсистем и уровней социальной организации». На наш взгляд, именно выделение второго аспекта позволяет утверждать: социология образования – не просто свободное дело свободного исследователя, не несущего особой ответственности перед социальной практикой, но отраслевая теория и практика, служащая интересам общества. Правда, в этом случае возникает проблема границ, за пределами которых общественное служение превращается в обслуживание идеологических конструкций, а объективность подменяется предвзятостью. Такая подмена нередко имела место в советском социально-гуманитарном знании, но масштабы ее в то время, вопреки часто имеющим место оценкам, не идут ни в какое сравнение с уровнем идеологизации современной псевдолиберальной общественной мысли, опирающейся в своих конструкциях на набор так называемых общечеловеческих ценностей и отрицающей прямо или косвенно наличие объективной истины. Стремясь показать обучающимся значение теоретико-методологических аспектов науки, А.М. Осипов и его команда формулируют идею «пороговых проблем», к числу которых относят проблемы, определяющие дальнейшее развитие науки. В учебнике утверждается (с. 22): «Одной из таких проблем является определение институциональных функций образования. Решение пороговых проблем создает в науке платформу для развития и реализации ее социально-практического потенциала и доказательства ее общественной нужности, а также для ее теоретической интеграции и поддержания целостности. Опора на такие решения способствует лучшей совместимости исследований и конструктивности научного знания».

В качестве третьего блока проблем (самого большого по объему) в учебнике мы выделяем анализ состояния социальной системы образования и образовательной политики. Казалось бы, в этом отношении вряд ли можно сказать что-то новое, что было бы не известно студентам, и авторам учебника суждено повторять банальные истины. Однако и здесь авторы выявляют ряд неочевидных аспектов, побуждающих к дискуссии, заставляющих читателя мыслить и мыслить неординарно. Наиболее существенным из них является анализ бюрократической организации управления образовательными учреждениями и всей системой образования. Эта тема, за исключением нескольких работ [Осипов, 2020; Бабинцев и др., 2022; Осипов, 2023] до последнего времени практически специально не рассматривалась в отечественной научной литературе. И это, несмотря на то, что, как подчеркивают В.П. Бабинцев, Г.Н. Гайдукова и Ж.А. Шаповал [2022, с. 896], остается множество нерешенных исследователями вопросов, имеющих принципиальное значение. К их числу они, в частности, относят следующие: «Как могло случиться, что в меритократической и изначально гуманитарной среде вуза, организованной в соответствии с представлением об образовании как о процессе воспроизводства культуры и социализации личности, а потому ориентированной на поиск истинных смыслов

человеческой деятельности, в массовом порядке утвердились практики, замкнутые на формальную рациональность, суть которой сводится к жесткой калькуляции результатов действий с ориентацией на нормативные акты и служебные инструкции (на рациональность ради самой себя)?» [2022, с. 896]. Или же: «Чем объяснить, что, даже очевидная противоречивость многих бюрократических практик не ведет к дискредитации бюрократической системы; напротив, способствует их расширенному воспроизводству?» [2022, с. 896]. В учебнике «Социология образования» проблема бюрократии в образовании раскрыта в контексте образовательной политики, что, возможно, является несколько односторонним подходом, так как бюрократические отношения не ограничиваются сферой управления, но продуцируются и воспроизводятся (хотя, разумеется, в гораздо меньших масштабах) конкретными социально-профессиональными сообществами, в нашем конкретном случае – педагогическим сообществом в широком значении данного понятия. Не случайно же бюрократизация системы образования не встретила сколь-либо серьезного сопротивления в образовательных учреждениях всех типов.

Рассматривая бюрократический процесс в образовании, авторы делают акцент на его негативных следствиях. И, даже если считать это односторонней позицией (у нас обычно принято делать реверансы в сторону бюрократической системы управления, дополняя их ссылками М. Вебера, который довольно высоко оценивал роль рациональной бюрократии), она имеет свои основания, ибо современная бюрократия приобрела явные антисистемные атрибуты. О них и говорится в учебнике (с. 169): «Бюрократия стала инструментом формализованного управления нижестоящими уровнями общественной системы. Бюрократы, следуя своим групповым интересам, игнорируют интересы других групп и достигают всевластия (тирании). Они навязывают обязательное документальное сопровождение всех процессов и поощряют *имитацию* деятельности как форму профессиональных взаимодействий». А.М. Осипов при поддержке своих единомышленников отстаивает сформулированную им идею о том, что в системе образования бюрократические практики приобрели паталогический характер, стали источником социальных деструкций, влиянию которых подвержены даже специалисты-исследователи, социологи.

В этой связи интересен четвертый блок проблем, относящихся к организации социологических исследований в образовании. В рамках его рассмотрены научно-методические и организационно-практические аспекты. Казалось бы, и здесь вряд ли можно написать что-то новое, ибо методика социологических исследований также давно и подробно описана. Но авторы и в этом случае находят свои особые ракурсы анализа, которые, несомненно, заинтересуют студентов. Интересна, например, практически не разработанная тема ловушек для социолога. Она не только актуальна, но и не вполне обычна по своему решению, которое, скорее всего, вызовет споры.

Но и в этом, и во всех других случаях дискуссии можно только приветствовать, поскольку они будят творческую мысль и стимулируют к действию. И в этом, на наш взгляд наиболее существенное достоинство издания, выгодно отличающее его от многих других подобных публикаций.

### Список литературы

- Бабинцев В.П., Гайдукова Г.Н., Шаповал Ж.А. 2019. Вузовская бюрократия в России – terra incognita социологии образования. *Вестник РУДН. Серия: Социология*, 4: 895–908.
- Зборовский Г.Е., Амбарова П.А., Шуклина Е.А. 2017. Существует ли система высшего образования в России? *Социологические исследования*, 11: 76–86.
- Осипов А.М. 2023 Концепция бюропатологий: к пониманию менеджизма как тупика управления и развития. *Caucasian Science Bridge*, 4 (22): 16–23.
- Осипов А.М. 2020. Бюропатология и бумажный прессинг в российском образовании. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология*, 4: 953–966.



## References

- Babincev V.P., Gajdukova G.N., Shapoval Zh.A. 2019. Vuzovskaya byurokратиya v Rossii – terra incognita sociologii obrazovaniya [University bureaucracy in Russia – terra incognita of the sociology of education]. *Vestnik RUDN. Seriya: Sociologiya*, 4: 895–908.
- Zborovskij G.E., Ambarova P.A., Shuklina E.A. 2017. Sushchestvuet li sistema vysshego obrazovaniya v Rossii? [Is there a higher education system in Russia?] *Sociologicheskie issledovaniya*, 11: 76–86.
- Osipov A.M. 2023. Konceptsiya byuropatologij: k ponimaniyu menedzherizma kak tupika upravleniya i razvitiya [The concept of bureaucratic pathology: towards understanding managerism as a dead end of management and development]. *Caucasian Science Bridge*, 4 (22): 16–23.
- Osipov A.M. 2020. Byuropatologiya i bumazhnyj pressing v rossijskom obrazovanii [Bureau of Pathology and paper pressure in Russian education]. *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Sociologiya*, 4: 953–966.

**Конфликт интересов:** о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

**Conflict of interest:** no potential conflict of interest has been reported.

Поступила в редакцию 05.11.2024

Received November 5, 2024

Принята к публикации 02.12.2024

Accepted December 02, 2024

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

## INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Серкина Яна Игоревна**, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры менеджмента и маркетинга, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия.

 [ORCID: 0000-0002-5106-7104](https://orcid.org/0000-0002-5106-7104)

**Yana I. Serkina**, Doctor of Sociology, Associate Professor, Professor of the Department of Management and Marketing, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia.

 [ORCID: 0000-0002-5106-7104](https://orcid.org/0000-0002-5106-7104)

**Тарабаева Виктория Борисовна**, доктор социологических наук, профессор, директор педагогического института, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия.

 [ORCID: 0000-0002-8628-5566](https://orcid.org/0000-0002-8628-5566)

**Victoria B. Tarabayeva**, Doctor of Social Sciences, Professor, Director of the Pedagogical Institute, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia.

 [ORCID: 0000-0002-8628-5566](https://orcid.org/0000-0002-8628-5566)

**Кисель Анастасия Александровна**, аспирант, кафедра социальных технологий и государственной службы, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия.

**Anastasia A. Kisel**, Postgraduate Student, Department of Social Technologies and Public Administration, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia.