



НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ, КОММУНИКАЦИИ И РЕЦЕНЗИИ SCIENTIFIC LIFE, COMMUNICATIONS AND REVIEWS

УДК 130.2

DOI 10.52575/2712-746X-2024-49-4-816-821

Новые координаты

в поле взаимодействия культуры и цивилизации.

Рецензия на книгу: Исаев В.Д. Структура социума: взаимосвязи и взаимодействия его элементов по отношению к человеку (дайджест монографии). Луганск : Ноулидж, 2022. 40 с.

¹ Кривуля Р.Е., ² Игнатов М.А.

¹ Луганский государственный педагогический университет
Россия, 291011, г. Луганск, ул. Оборонная, д. 2,

² Белгородский государственный институт искусств и культуры
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Королева, д. 7,
ya.suitepc@yandex.ru; ignatovmikle@gmail.com

Аннотация. В рецензии на монографию В.Д. Исаева, посвященную проблеме структуры социума, осуществлен мета-анализ авторской концепции взаимодействия цивилизации и культуры в современном обществе. В монографии автором определяется роль современного человека во взаимодействии данных сфер. Отталкиваясь от авторского тезиса о разделении цивилизации и культуры, мы можем более детально сопоставить предложенные результаты исследования, что способствует определению новых координат в поле взаимодействия культуры и цивилизации. Структура монографии дает возможность проанализировать актуальное пространство взаимодействия человека и социума с позиции цивилизации и позиции культуры, что позволяет не только определить лакуны и несовпадения, но также сделать выводы о взаимопересечении и наложении двух сфер и режимов существования человека в мире.

Ключевые слова: цивилизация, культура, человек, общество, квазикальтура, пространство, смыслы, символы

Для цитирования: Кривуля Р.Е., Игнатов М.А. 2024. Новые координаты в поле взаимодействия культуры и цивилизации. Рецензия на книгу: Исаев В.Д. Структура социума: взаимосвязи и взаимодействия его элементов по отношению к человеку (дайджест монографии). Луганск : Ноулидж, 2022. 40 с. *NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право*, 49(4): 816–821. DOI: 10.52575/2712-746X-2024-49-4-816-821

New Coordinates in the Field

of Interaction Between Culture and Civilization

Book review: Isaev V.D. The Structure of Society: Interrelations and Interactions of Its Elements in Relation to a Person (Digest of the Monograph).

Lugansk : Knowledge, 2022. 40 p.

¹ Roman E. Krivulya, ² Mikhail A. Ignatov

¹ Lugansk state pedagogical university
2 Oboronnaya St, Lugansk 291011, Russian Federation

² Belgorod State Institute of Arts and Culture
7 Koroleva St, Belgorod 308015, Russian Federation
ya.suitepc@yandex.ru; ignatovmikle@gmail.com

Abstract. In the review of the monograph by V.D. Isaev, devoted to the problem of the structure of society, a meta-analysis of the author's concept of the interaction of civilization and culture in modern society is carried out. In the monograph, the author defines the role of modern man in the interaction of

these spheres. Based on the author's thesis on the separation of civilization and culture, we can compare the proposed research results in more detail, which helps to determine new coordinates in the field of interaction of culture and civilization. The structure of the monograph makes it possible to analyze the actual space of interaction between man and society from the perspective of civilization and culture, which allows not only to identify gaps and discrepancies, but also to draw conclusions about the intersection and overlap of two spheres and modes of human existence in the world.

Keywords: Civilization, culture, man, society, quasiculture, space, meanings, symbols

For citation: Krivulya R.E., Ignatov M.A. 2024. New Coordinates in the Field of Interaction Between Culture and Civilization. Book review: Isaev V.D. The Structure of Society: Interrelations and Interactions of Its Elements in Relation to a Person (Digest of the Monograph). Lugansk : Knowledge, 2022. 40 p. *NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law*, 49(4): 816–821 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2024-49-4-816-821

Введение

Современное общество подошло к границе дозволенного развития с перекосом в материализм. Связано данное обстоятельство с тем, что смысл культуры как духовно-нравственной части личности человека предавался забвению долгий период времени. Пространство цивилизации в этом ключе оказалось плодотворной почвой для развития потребительского мышления человека во благо самого себя в обществе. Данный перекос привел к крайне деструктивному регрессу самого смысла кто есть человек и, соответственно, падению самого главного постулата общества – нравственности.

В новых реалиях рассматриваемая монография несет в себе сакральный смысл для будущих поколений, который определяет, что «цивилизация и культура – две стороны одной медали, единство противоположностей и, замыкая и одновременно размыкая это единство, человек старается нормально прожить его во всех проявлениях своей личности и общественной жизни» (с. 6). То есть именно в дополнении культурной сферы цивилизационной, и наоборот, заключается золотое сечение одухотворенно-нравственной жизнедеятельности человека в обществе. И именно в этом мы видим новые координаты в поле взаимодействия культуры и цивилизации.

Взаимодополнение цивилизационной и культурной сфер: отражения реальности

В части первой «Основные понятия» автор определяет проблематику разрозненности цивилизационной и культурной сфер. Основная проблематика данного обстоятельства в России заключается, на наш взгляд, в слишком быстрой смене ментальных ценностей в обществе. «В России одно поколение привыкло смотреть в сторону Советской Родины, и России, и православия. Другое – в сторону Запада. Смена поколений качественно разных, по-разному думающих, о разном мечтающих, с разными представлениями о ценностях – важнейшее обстоятельство в этом движении социума» (с. 5). В данном изречении кроется сакральный смысл, который позволяет обществу понять главную мысль: никто не виноват в своем видении реальности, просто бесконтрольное нравственное развитие поколений привело к тому, что их взгляды устремились к тому, что проще в достижении, что блестит, то есть к материализму. Западная модель развития общества, построенная на капитализме, как раз и создает культ материального блага для каждого отдельного субъекта общества. Не душу, а тело спасают эти новые западники, не бессмертие души в горизонте всеобщего прогресса, а брэнность земного эгоистического индивидуализма, кредо которого – «после нас хоть потоп» [Панарин, 2014].

В такой ситуации, когда общество находится на грани, как раз и появляется острая необходимость в дополнении цивилизационной сферы культурной. Но соприкосновение данных сфер невозможно без взаимного влияния. И как утверждает автор, «но и в этом



случае благие намерения использовать культурное пространство оборачиваются неожиданным «социальным трением» (с. 4). В данном смысле мы видим, что сопротивление «материалистов» будет столь велико, что без «притирки» они в обществе не смогут сосуществовать с его другими представителями. И как утверждает автор, именно труд человека, осознанный, нравственный, духовный, – позволит ему пройти процесс «социального трения» в безболезненном режиме и ощутить на себе процесс взаимодополнения культурной и цивилизационной сфер. Ведь сам труд происходит из сферы цивилизации, а его смысл (духовный, нравственный, личностный) – из сферы культуры.

Описывая в данной монографии цивилизационную и культурную сферы как отдельные категории, автор утверждает, что цивилизация определяет хозяйственные отношения внутри социума – общества. Цивилизация – это физическое отражение человека, его действий, поступков. Ведь в рамках данной сферы человек осуществляет свой труд, создает символы, государства, идеологии. Да, все эти понятия имеют под собой и эфемерную основу, которую невозможно определить физически, но так называемое хозяйственное ведение всех этих абстрактных взаимодействий между людьми наполняется материальными предметами: нормативными документами, флагами, строениями, производствами и так далее. Также автор обращает внимание на то, что «цивилизация представляет собой социум, в котором помимо указанных выше процессов, постоянно происходит смена поколений. Поэтому важнейшим условием нормы человеческого бытия является непрерывная передача положительного опыта от одного поколения к другому. Это происходит с помощью образования и науки» (с. 13). Отсюда мы делаем вывод, что цивилизация же – именно тот исторический процесс, который, при всех его противоречиях и издержках, делает важным и тоже реальным понятие человечества как исторической целостности [Мотрошилова, 2007].

Рассматривая сферу культуры в данной монографии, автор выделяет главным тот факт, что «если бы человек жил только в одном пространстве – пространстве цивилизации, то история человечества уже давным-давно бы окончилась, и абсолютно цивилизационное человечество уже давно бы взорвало и уничтожило бы себя в войнах. Но, к нашему счастью, благодаря Богу, каждый человек живет или, по крайней мере, может жить в двух пространствах: и цивилизации, и культуре одновременно» (с. 15).

Анализируя представленный автором материал в монографии, мы бы хотели отметить тот факт, что из всех выделенных изречений автора формулируется следующий вывод: что человек, находясь в двух сферах одновременно, выступает так называемым «мостом» между цивилизацией и культурой. Ведь именно через человека происходит взаимодействие данных сфер. Если убрать человека из данной цепочки, то и взаимодействие между цивилизацией и культурой прекратится, ведь не будет точек соприкосновения. Да, будут существовать цивилизационные атрибуты в виде зданий, флагов, государств, но они будут пусты по своей сути, ведь не будут наполнены культурной составляющей. Именно вот это культурное наполнение (духовно-нравственное) дает физическому миру человек, именно через его взаимодействие с атрибутами цивилизации все предметы наполняются смыслом и целью – для чего они созданы. Как пример рассмотрим созданные человеком нормативные документы, которые призваны максимально эффективно организовать жизнедеятельность общества. Исключаем человека из реальности и получаем огромную стопу бумаги, которая просто лежит в определенном месте мироздания, являясь его частью, но как обычный физический элемент наполнения Вселенной. Ведь в космосе нет смыслов, поэтому все объекты несут в себе сущность заполнения. То есть мы определяем, согласно мысли автора, что без человека не существует цивилизации и не существует культуры, именно человек наполняет данные сферы смыслом и целеполаганием для существования в мироздании.

Определяя сферу культуры как пространство смыслов, в данной монографии автор выделяет такие категории, как семья, нравственность, искусство, Дух, философия, воспитание и образование. Все выделенные категории призваны сформировать высокоразвитого человека, сильную личность для того, чтобы система взаимодействия внутри общества была максимально оптимальной для его развития и эволюции. И именно образование, которое сопровождает человека на протяжении всей его жизни, играет в данном процессе главную роль. Именно в процессе обучения, человек обретает себя, свою культуру, свою нравственность, свою духовность. Ведь нам нужны не легко гипнотизируемые обыватели, но образованные, самостоятельные сильные люди внизу – только такие люди смогут стать основой долговечной, развивающейся, преодолевающей вызовы, смотрящей вперед цивилизации. Об этом более ста лет назад писал Д.И. Менделеев: «Нам особенно нужны образованные люди, близко знающие всю русскую действительность, для того чтобы мы смогли сделать настоящие, самостоятельные, а не подражательные шаги в деле развития своей страны» [Русская доктрина, 2016].

В данной монографии, определяя новые координаты в поле взаимодействия культуры и цивилизации, автор обращает наше внимание на то, что в этом процессе важно не забывать об обманчивости реальности, в которой происходит жизнедеятельность общества. В контексте данной монографии мы говорим о создании метаформ культуры для более комфортного существования человека в сфере цивилизации. «Легко входя в цивилизацию и не имея возможности также свободно выйти из нее, человек пытается построить такое пространство, которое хотя бы внешне напоминало культуру, выполняло бы, пусть неполно, пусть лишь внешне, функции культуры, – то есть смягчало бы жесткие отношения человека к человеку, присущие цивилизации. Так человек создает пространство, которое мы называем пространством квазикультуры (с. 20). В современном обществе, с присущей ему капиталистической формой существования, подмена понятий и смыслов (культурных, духовных, нравственных) представляет довольно простой способ управления обществом. Деструктивные результаты данного процесса сегодня мы видим в Западных обществах, насколько их квазикультура стала высшим смыслом и в большей степени посягает даже на устои истории всего человечества. «В итоге: квазикультура представляет собой пространство пошлости и всегда востребованной в социальном пространстве цивилизации-квазикультуры подлости» (с. 23).

Во второй части монографии «Личность человека в пространстве логоса и теоса» автор выделяет наиболее значимые для современной реальности смыслы. Автор определяет, что человек может попасть в ловушку обмана квазицивилизации и квазикультуры, соответственно, жить в неправильных, навязанных извне смыслах и тем самым отдаляться от Бога. Мы видим, что автор выделяет преобладание тела над разумом в данном ракурсе жизненных обстоятельств. Когда тело диктует человеку как жить, он превращается в потребителя материального блага и становится ведомым чужими деструктивными смыслами. Так происходит подмена понятий. С точки зрения автора, в этих реалиях человек видит благо в удовлетворении своего эго и в данном контексте начинает эксплуатировать других вокруг себя. Чем больше таких индивидуумов формируется в обществе, тем большее количество конфликтов возникает внутри такого общества. По мнению автора, выход в данной ситуации только один – «сопряжение духовного с телесным» (с. 33). Иными словами, мы говорим о формировании осознанного существования человека в двух сферах жизнедеятельности: цивилизации и культуры. Осознанный подход даст возможность обществу замечать квазисмыслы и формировать ментальную защиту, опираясь на так здравый смысл, который заставляет задуматься человека: правда это или ложь. Данные расхождения сегодня мы видим в квазитолерантной культуре западных обществ и здоровой культуре российского общества.



Заключение

При размышлении о глубинном смысле, заложенном в данной монографии, становится понятно, что человек как материальная форма воплощения духовного начала как раз и является тем самым искомым в представленном материале золотым сечением соприкосновения цивилизации и культуры.

В данной монографии автор много внимания уделил деструктивным факторам воздействия на человека цивилизационной сферы, когда она преобладает в его разуме. Главный вопрос, который прослеживается в данной монографии, звучит так: «Как давно человек перестал стремиться к высшему благу?». Действительно, за последние два столетия капитализм подменил всю суть понятия «благо». Теперь «благом» считаются продукты цивилизационного труда, которые можно потреблять. Мы, конечно, согласны с автором в том аспекте, что без цивилизации не было бы развития человечества, как и не было развития культурного и духовного начал в самом человеке. Также мы видим, что автор показывает нам важность цивилизации в сохранении и развитии жизни внутри человека. Но тем не менее большая часть цивилизационных продуктов производится не для развития, а для потребления ради своего физического удовольствия без наполненного смыслом результата. И, на наш взгляд, суть проблемы кроется как раз в том факте, что человек легко и с большим рвением желает то сладострастное, что легко доступно, не требует прикладывания усилий и ведет к быстрому удовлетворению. Выбор пути духовности, как мы видим сегодня, крайне сложен, так как связан с большим количеством преград, в первую очередь с неприятием данного выбора большей частью общества. В данном векторе, как определяет автор, разделение общества на индивидуальные ячейки связано как раз с тем фактором, что большинство людей внутри себя готовы выбрать путь сложный, наполненный духовными и культурными смыслами, но страх неприятия обществом преобладает над истинным желанием, что приводит их к такому сложному жизненному пути.

В этой связи считаем данную монографию своевременной и необходимой обществу для осознания той квазиреальности, в которой находится его большая часть. И совершая уже осознанный выбор своих действий, человек будет строить здоровое общество, то общество, которое способно длительно существовать в оптимальных условиях культурно-цивилизационного взаимодействия, выдерживать временные перегрузки и сопротивляться негативным внешним воздействиям.

Список литературы

- Мотрошилова Н.В. 2007. Цивилизация и варварство в современную эпоху. Рос. акад. наук, Ин-т философии. М., ИФ РАН, 268 с.
- Панарин А.С. 2014. Православная цивилизация. Сост. предисл. В.Н. Расторгуев. Отв. ред. О.А. Платонов. М., Институт русской цивилизации, 1248 с.
- Русская доктрина. 2016. Под общей редакцией А.Б. Кобякова и В.В. Аверьянова. Отв. ред. О.А. Платонов. М., Институт русской цивилизации, 1056 с.

References

- Motroshylova N.V. 2007. Civilization and Barbarism in the Modern Age. Russian Academy of Sciences, Institute of Philosophy. Moscow, Publ. IP RAS, 268 p. (in Russian).
- Panarin A.S. 2014. Orthodox civilization. Preface writer V.N. Rastorguev. Editor-in-Chief O.A. Platonov. Moscow, Publ. Institute of Russian Civilization, 1248 p. (in Russian).
- Russian Doctrine. 2016. Under the general editorship of A.B. Kobyakova and V.V. Aver'yanova. Editor O.A. Platonov. Moscow, Publ. Institute of Russian Civilization, 1056 p. (in Russian).



Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.
Conflict of interest: no potential conflict of interest has been reported.

Поступила в редакцию 31.03.2024

Received March 31, 2024

Принята к публикации 30.11.2024

Accepted November 30, 2024

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Кривуля Роман Евгеньевич, старший преподаватель кафедры дополнительного образования детей и взрослых, Луганский государственный педагогический университет, Луганск, Россия.

Roman E. Krivulya, Senior Lecturer of the Department of Additional Education for Children and Adults, Lugansk State Pedagogical University, Lugansk, Russia.

Игнатов Михаил Александрович, доктор философских наук, профессор кафедры философии, культурологии, науковедения, Белгородский государственный институт искусств и культуры, Белгород, Россия.

Mikhail A. Ignatov, Doctor of Philosophy, Professor of the Department of Philosophy, Cultural Studies, Science Studies, Belgorod State Institute of Arts and Culture, Belgorod, Russia.