



## НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ THESIS

УДК 130.2; 808.1

DOI 10.52575/2712-746X-2024-49-1-159-164

### Бюрократия: к истории философского концепта

**Волкова В.А.**

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85,  
[nika.vera@inbox.ru](mailto:nika.vera@inbox.ru)

**Аннотация.** Бюрократия – одно из ключевых понятий в исследовании устройства современного общества, общества «модерна». Это понятие, которое в настоящее время имеет негативный имидж, часто содержит в себе действительно деструктивные смыслы. Однако, изначально осмысление понятия и восприятие самого феномена бюрократии носило гораздо более положительный характер. Так, Ф. Гегель и М. Вебер подчеркивали рационализм и эффективность бюрократии, что было критически переосмыслено философами-неомарксистами в XX веке. Поэтому бюрократия как философский концепт необходимо рассмотреть с разных точек зрения, вырабатывая синтетическое понимание этого феномена. С одной стороны, бюрократия олицетворяет принципы организации и управления, которые могут обеспечивать эффективное функционирование общества. Она предполагает четкую иерархию, строгие правила и процедуры, объективные критерии принятия решений. Однако, с другой стороны, бюрократия может привести к ряду проблем и противоречий: к замедлению социальных процессов, утрате инноваций, недостаточной гибкости и адаптивности. Именно неоднозначность в важности данного понятия являются причинами ценности истории его осмысления философами.

**Ключевые слова:** философия, бюрократия, концепт, понятие, элементы бюрократии

**Для цитирования:** Волкова В.А. 2024. Бюрократия: к истории философского концепта. *НОМОТНЕТІКА: Філософія. Соціологія. Право*, 49(1): 159–164. DOI: 10.52575/2712-746X-2024-49-1-159-164

### Bureaucracy: Towards the History of the Philosophical Concept

**Veronika A. Volkova**

Belgorod State National Research University,  
85 Pobedy St, Belgorod 308015, Russia  
[nika.vera@inbox.ru](mailto:nika.vera@inbox.ru)

**Abstract.** Bureaucracy is one of the key concepts in the study of the structure of modern society, the society of "modernity". This concept, which currently has a negative image, often contains truly destructive meanings. However, initially, the understanding of the concept and perception of the phenomenon of bureaucracy itself was much more positive. Thus, F. Hegel and M. Weber emphasized rationalism and the effectiveness of bureaucracy, which was critically rethought by neo-Marxist philosophers in the twentieth century. Therefore, bureaucracy as a philosophical concept must be considered from different points of view, developing a synthetic understanding of this phenomenon. On the one hand, bureaucracy embodies the principles of organization and management that can ensure the effective functioning of society. It presupposes a clear hierarchy, strict rules and procedures, and objective criteria for decision-making. However, on the other hand, bureaucracy can lead to a number of problems and contradictions: slowing down social processes, loss of innovation, lack of flexibility and adaptability. It is the ambiguity in the importance of this concept that causes the value of the history of its understanding by philosophers.



**Keywords:** philosophy, bureaucracy, concept, conception, elements of bureaucracy

**For citation:** Volkova V.A. 2024. Bureaucracy: Towards the History of the Philosophical Concept. *NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law*, 49(1): 159–164 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2024-49-1-159-164

Феномен и понятие «бюрократия» имеют корни как на Западе, так и на Востоке. В контексте европейской культуры понятие «бюрократия» восходит к политической системе Древней Греции. Особую актуальность концепция бюрократии получила с появлением современного государства в эпоху Нового времени, в XVI и XVII веках. Если в Средние века существовала всеобъемлющая вера в божественную природу церковной и королевской власти, а раз так, то такая власть априори является эффективной. С приходом Нового времени качественно изменяется не только представление о власти, но и сама эффективная реальность начинает диктовать необходимость бюрократии, поскольку растущим, колониальным государствам, расположенным на нескольких континентах, требовался профессиональный орган не просто для управления и регулирования государственных дел, без бюрократии представляется невозможным само существование таких государств. В этот период произошла консолидация централизованных и абсолютистских государств в Европе, таких как Испания, Англия и Франция. Так, например, ярким сторонником бюрократии как формального организационного метода был французский государственный деятель Жан-Батист Кольбер. Формальные элементы бюрократии, которые Ж.-Б. Кольбер привнес во французское государственное управление в XVII веке, во многом сохранились до XX века [Малов, 1991].

Начало же философского осмысления понятия «бюрократия» было положено Г. Гегелем. Он рассматривал этот вопрос в своем труде «Философия права» [Гегель, 2023]. Согласно Гегелю, бюрократию можно определить как «государствостроительство» гражданского общества. Гегель использовал и другие термины для обозначения бюрократии, такие как государственное сознание, воля государства, государственная власть.

По Гегелю, государство есть последняя ступень эволюции, и эта эволюция идет через диалектику, а гражданское общество является очень важным этапом в этом процессе развития. Государство есть воплощение разумной воли общества, и потому Гегель считал бюрократию важным инструментом управления и реализации государственных решений. Бюрократия, по Гегелю, необходима для обеспечения эффективности и стабильности государства. Он видел в этом форму разума и рациональности, которая помогает упорядочивать и структурировать управление. Однако Гегель также осознавал риски, связанные с бюрократией. Он предупредил, что бюрократия может стать самоцелью и задушить свободу и творчество граждан. Он подчеркнул важность сбалансированных отношений между бюрократией и гражданским обществом, чтобы бюрократия служила общему благу, а не преследовала свои собственные интересы.

Понятие бюрократии было осмыслено итальянским социологом Гаэтано Моска. В своей работе «Начала политической науки» Г. Моска [2023] сделал следующие: прямо указал на существование определенного класса, который правит «во всех человеческих обществах, достигших определенного уровня развития и культуры, политическое управление в самом широком смысле этого слова, включая административное, военное, религиозное, экономическое и моральное руководство, непрерывно осуществляется особым, то есть организованным, меньшинством». Г. Моска пришел к выводу, что политический класс избирается по-разному, но всегда исходит из определенных качеств и способностей индивида. Состав правящего меньшинства обычно таков, что индивиды, из которых оно состоит, отличаются от массы управляемых определенным качеством. Другими словами, у них есть какие-то необходимые достоинства, которые высоко ценятся.

Суть взгляда Г. Моска заключается в том, что в любом развитом обществе в основном существует два класса – один управляемый, а другой – правитель. Последний класс обладает определенными особыми характеристиками, которые позволяют ему быть лучше подготовленным и доминировать в обществе. Далее он утверждает, что эти качества доступны не всем людям в обществе. Кроме того, Г. Моска утверждает, что способность управлять является неперенным критерием для формирования политических классов. Правящий класс обладает некоторыми высшими качествами, но искусство или качество, которое должно быть применено, должно быть приобретено путем специальной подготовки.

Г. Моска описывает четыре различных типа политической организации. Это город, государство, феодальное государство, бюрократическое государство и современное представительное государство. Но из его анализа следует, что его главным интересом было бюрократическое государство. В таком государстве функции правительства распределяются не географически, а по своему характеру. Определенный атрибут суверенной власти возлагается на отдельные иерархии чиновников, каждая из которых получает свой импульс от центральной государственной власти. Функции государства распределены между государственными служащими. Есть одни чиновники, которые выполняют более важные функции, есть те, кто выполняет менее важные задачи. Таким образом, на символическом и физическом уровне в бюрократическом государстве строго соблюдается иерархическая система.

Вильфредо Парето был итальянским экономистом и социологом, известным своими работами по теории элит и концентрации богатства. В своей работе «Социалистические системы» В. Парето [Парето, 2024] обращался к проблеме бюрократии и критиковал ее неэффективность и отсутствие адаптивности. Согласно В. Парето, бюрократия – это иерархическая система, которая способствует застою и инерции внутри организаций. Он утверждал, что в бюрократии часто доминируют люди, стремящиеся максимизировать свою власть и статус в ущерб эффективности и общественным интересам. Парето считал, что бюрократия несет ответственность за растрату ресурсов и неэффективность процессов принятия решений. Он выступал за большую гибкость и большее чувство индивидуальной ответственности внутри организаций для содействия инновациям и эффективности. Коротко говоря, В. Парето критиковал бюрократию как жесткую и склеротическую систему, которая препятствует прогрессу и эффективности организаций.

Вклад в осмысление бюрократии Г. Моска и В. Парето часто преуменьшается. Однако именно они во многом заложили те смысловые рамки, внутри которых мы понимаем бюрократию. Следующей важной вехой в осмыслении бюрократии стали труды Макса Вебера.

М. Вебер в целом более позитивно относится к бюрократии, чем его предшественники. По мнению В. Вебера, бюрократия является воплощением рациональной и эффективной системы. В своей работе «Хозяйство и общество» [Вебер, 2019] он рассматривает бюрократизацию административной организации как следствие прогресса рациональности, характерного для современных обществ. Законно-рациональное господство имеет приоритет над традиционным доминированием, тем самым порождая более эффективные и справедливые иерархические отношения, поскольку они, по сути, основаны на правовой базе, а не на доброй воле лидера.

Для М. Вебера бюрократия является даже самой приоритетной формой законно-рационального господства. Его способ организации, основанный на безличных, абстрактных и универсальных правилах, устраняет риски эксцессов, связанных с личной властью. Ригоризм этой модели управления, по его мнению, является верным способом убедить граждан в силе администрации. М. Вебер, однако, придерживается неоднозначного взгляда на развитие бюрократии. Его концепция пессимистического рационализма подчеркивает, что бюрократическое господство может иметь репрессивное измерение. Общество, как и природа, теряет для человека свое загадочное и таинственное измерение, тем самым



сталкивая индивида с потерей смысла. Бюрократия с ее обезличенным и автоматическим измерением, безусловно, ведет к повышению эффективности, но также и к потере индивидуальной свободы, запирая индивидов в «стальной клетке». Эти опасения можно найти в литературе времен М. Вебера. Например, в своем романе «Процесс» Ф. Кафка критикует крайности иерархического и жесткого распределения власти, когда решения принимаются на нескольких административных уровнях, управляемых абстрактными нормами, лишенными человечности [Кафка, 2022].

Эти проблемы получили свое воплощение, а позже были осмыслены философами XX века. Так, Ханна Арендт в своей знаменитой работе «Банальность зла. Эйхман в Иерусалиме» [Арендт, 2008] исследует, как чиновники нацистского режима могли совершать чудовищные действия рутинным и банальным образом, прикрываясь бюрократией и просто выполняя приказы. Х. Арендт подчеркивает, что бюрократия – это система доминирования, которая может привести к дегуманизации личности, заставляя ее слепо подчиняться и терять моральное чувство и индивидуальную ответственность. Она также отмечает, что бюрократия может создавать дистанцию между людьми и последствиями их действий, что снижает вероятность того, что они будут подвергать сомнению этику своих действий. Таким образом, для Х. Арендт бюрократия – это система власти и контроля, которая может создать среду, способствующую безнравственности и тривиализации зла, не позволяя людям критически и автономно мыслить о своих действиях.

Герберт Маркузе, философ и теоретик Франкфуртской школы, много размышлял над вопросом бюрократии и ее влияния на современное общество. Для Г. Маркузе бюрократия – это философская концепция, которая представляет собой систему контроля и доминирования, ограничивающую свободу личности и способствующую конформизму и отчуждению. Власть использует бюрократию для поддержания господства элит над массами посредством создания ложной рациональности, которая превращает людей в винтики системы и мешает им мыслить критически и творчески. Тоталитарный и репрессивный характер современной бюрократии имеет тенденцию подавлять все формы выражения и инакомыслия [Маркузе, 1994]. Как философская концепция, бюрократия, согласно Г. Маркузе, воплощает форму отчуждения современного человека, который оказывается раздавленным тяжестью безличных правил и процедур. Маркузе призывает к восстанию против бюрократии и поиску альтернативы, основанной на автономии и индивидуальном творчестве.

Мишель Фуко несколько раз обращался к концепции бюрократии во многих своих работах. Особенно пристально М. Фуко разбирал в своем труде «Надзирать и наказывать» [Фуко, 2022]. Для М. Фуко бюрократия – это система власти и контроля, осуществляемая посредством институциональных механизмов и административных процедур. Он считает, что бюрократия – это не только средство рациональной и эффективной организации, но и механизм доминирования и надзора, который заключает людей в рамки норм и правил.

М. Фуко критикует, в частности, бюрократизацию знаний и практик, которая имеет тенденцию стандартизировать и нормализовать поведение и мысли. Он показывает, как бюрократия, навязывая классификации и иерархии, способствует укреплению механизмов власти и социального контроля. Бюрократия – это инструмент государственного управления, целью которого является регулирование населения и подчинение его заранее установленным нормам и правилам. В нем подчеркивается дисциплинарное воздействие бюрократии, целью которого является нормализация поведения и поддержание социального порядка [Фуко, 2022, с. 179]. В конечном счете для М. Фуко бюрократия – это сложная система доминирования и контроля, которая осуществляет свою власть через сдержанные и коварные формы, тем самым помогая укреплять властные отношения и поддерживать структуры доминирования [Фуко, 2022, с. 207].

Жак Деррида, известный французский философ, так же критически подошел к понятию бюрократии. Философия Ж. Деррида связана с тем, как язык и смысл конструируются и деконструируются, в этом контексте он рассматривал бюрократию как форму дискурса,

которая стремится контролировать и регулировать человеческое поведение посредством навязывания правил и положений.

Для Ж. Деррида бюрократия – это система контроля и доминирования, способствующая репрессиям. Он рассматривает бюрократию как средство поддержания социального порядка и ограничения свободы личности. Ж. Деррида ставит под сомнение легитимность бюрократии как структуры власти, подчеркивая, что она лишает людей способности критически мыслить и действовать автономно. Он также критикует безличный и бесчеловечный характер бюрократии, подчеркивая, что она способствует иерархии и отчуждению людей [Деррида, 2006, с. 153]. В своих работах Ж. Деррида подчеркивает пагубное воздействие бюрократии на общество, подчеркивая, что она порождает социальную несправедливость и ограничивает творчество и инновации. Он призывает бросить вызов бюрократии как репрессивной системе власти и призывает людей противостоять ее влиянию и искать более демократические и эгалитарные формы управления.

Таким образом, мы можем утверждать, что бюрократия как философский концепт имеет под собой серьезное и продолжительное осмысление, которые было положено Г. Гегелем и изначально носило преобладающе положительный окрас. Так, по мнению некоторых философов, таких как М. Вебер, бюрократия является неизбежной формой организации в современном обществе из-за ее рациональности и эффективности.

Однако события XX века привели к переоценке роли и ценности бюрократии как феномена, что неизбежно перевело к переосмыслению данного понятия. Поэтому многие философы, например, Х. Арендт и М. Фуко критикуют бюрократию, указывая на ее безличный характер, на ее тенденцию отдавать предпочтение конформизму над творчеством, а также на ее потенциал создавать несправедливость и препятствия на пути инноваций. А Ж. Деррида предостерегает от рисков чрезмерной бюрократизации, которая может привести к потере смысла труда, дегуманизации социальных отношений и обострению неравенства.

### Список литературы

- Арендт Х. 2008. Банальность зла. Эйхман в Иерусалиме. М., Европа, 424 с.  
Вебер М. 2019. Хозяйство и общество. Очерки понимающей социологии. Господство. М., Издательский Дом ВШЭ, 544 с.  
Гегель Г.В.Ф. 2023. Философия права. М., Азбука, 480 с.  
Деррида Ж. 2006. Призраки Маркса. Государство долга, работа скорби и новый интернационал. Москва, Logos-altera; Ecce homo, 254 с.  
Кafka Ф. 2022. Процесс. Москва, Neoclassic, 288 с.  
Малов В.Н. 1991. Ж.-Б. Кольбер. Абсолютистская бюрократия и французское общество. М., Наука, 406 с.  
Маркузе Г. 1994. Одномерный человек. М., Рефл-бук, 340 с.  
Моска Г. 2023. Начала политической науки. М., КноРус, 1280 с.  
Парето В. 2024. Социалистические системы. М., РИОР, 716 с.  
Фуко М. 2022. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. М., Ад Маргинем, 384 с.

### References

- Arendt H. 2008. Banal'nost' zla. Ejhman v Ierusalime [Eichmann in Jerusalem: A Report on the Banality of Evil]. Moscow, Publ. Evropa, 424 p.  
Veber M. 2019. Hozyajstvo i obshchestvo. Ocherki ponimayushchej sociologii. Gospodstvo [Economics and Society: Essays in Understanding Sociology. Sociology.]. Moscow, Publ. VSHE, 544 p.  
Gegel' G.V.F. 2023. Filosofiya prava [Philosophy of Law]. Moscow, Publ. Azbuka, 480 p.  
Derrida ZH. 2006. Prizraki Marksa. Gosudarstvo dolga, rabota skorbi i novyj internacional [Specters of Marx: The State of the Debt, the Work of Mourning, and the New International]. Moscow, Publ. Logos-altera; Ecce homo, 254 p.  
Kafka F. 2022. Process [Process]. Moscow, Publ. Neoclassic, 288 p.



- Malov V.N. 1991. Zh.-B. Kol'ber. Absolyutistskaya byurokratiya i francuzskoe obshchestvo [J.-B. Colbert. Absolutist Bureaucracy and French society]. M., Publ. Nauka, 406 p.
- Markuze G. 1994. Odnomernyj chelovek [One-Dimensional Man]. Moscow, Publ. Refl-book, 340 p.
- Moska G. 2023. Nachala politicheskoy nauki [Beginnings of Political science]. Moscow, Publ. KnoRus, 1280 p.
- Pareto V. 2024 Socialisticheskie sistemy [Socialist Systems]. Moscow, Publ. RIOR, 716 p.
- Fuko M. 2022. Nadzirat' i nakazyvat'. Rozhdenie tyur'my [Discipline & Punish. The Birth of the Prison]. Moscow, Publ. Ad Marginem, 384 p.

**Конфликт интересов:** о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

**Conflict of interest:** no potential conflict of interest has been reported.

Поступила в редакцию 22.09.2023

Поступила после рецензирования 20.12.2023

Принята к публикации 30.01.2024

Received September 22, 2023

Revised December 20, 2023

Accepted January 30, 2024

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Волкова Вероника Анатольевна**, аспирант кафедры философии и теологии, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Veronika A. Volkova**, postgraduate student of the Department of Philosophy and Theology, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia.