



ЧЕЛОВЕК. КУЛЬТУРА. ОБЩЕСТВО. ПРАВСТВЕННОСТЬ HUMAN. CULTURE. SOCIETY. MORALITY

УДК 1.17

DOI 10.52575/2712-746X-2023-48-2-352-358

СМЫСЛЫ ПОНЯТИЯ «СВОБОДА» в идеальном государстве Платона

Ивашина Р.А., Почепцов С.С.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85,
E-mail: ivashina@bsu.edu.ru

Аннотация. Тема свободы человека никогда не теряла актуальности. Философы разных эпох размышляли и предлагали проекты устройства жизни социума, где создавались бы максимальные условия для удобной жизни человека и всего социума. В то же время социум – настолько сложная структура, что чрезмерные свободы в одной сфере становятся следствием ущемления и даже уничтожения свободы в других сферах. В этом и заключается сложность поиска баланса между свободой и ее ограничением, для создания наилучшего варианта устройства жизни общества. Платон предлагает свое идеальное государство, где, по его мнению, создается наилучший баланс между ограничениями и свободой. Что ограничения в устройстве социума (идеальном государстве) оставляют свободе? Можно ли вообще говорить о ее наличии? – это предмет не только для исследования, но и для дискуссий. В исследовании показано, что по Платону несвобода одних людей является залогом свободы других, что по мнению античного философа вполне допустимо для существования «идеального» государства.

Ключевые слова: свобода, справедливость, ограничения, идеальное государство, законы, социум

Для цитирования: Ивашина Р.А., Почепцов С.С. 2023. Смыслы понятия «свобода» в идеальном государстве Платона. *НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право*, 48(2): 352–358. DOI: 10.52575/2712-746X-2023-48-2-352-358

The Meanings of the Concept of "Freedom" in Plato's Ideal State

Roman A. Ivashina, Sergey S. Pocheptsov

Belgorod National Research University,
85 Pobedy St, Belgorod 308015, Russia
E-mail: ivashina@bsu.edu.ru

Abstract. The theme of human freedom has never lost its relevance. Philosophers of different eras have pondered and proposed designs for a society in which maximum conditions would be created for the comfortable life of the individual and the whole society. At the same time, society is such a complex structure that excessive freedoms in one area are a consequence of infringement or even destruction of freedoms in other areas. This is the difficulty of searching for a balance between freedom and its restriction in order to create the best option for society. Plato proposes his ideal state where, in his opinion, the best balance between restrictions and freedom is created. What restrictions in the social structure (ideal state) leave freedom? Can we even talk about freedom? – is not only a subject for research but also for discussion. The study concludes that, according to Plato, the non-freedom of some people is a guarantee of freedom of others, which, according to the ancient philosopher, is acceptable for the existence of an "ideal" state.

Keywords: freedom, justice, restrictions, ideal state, laws, society

For citation: Ivashina R.A., Pochepstov S.S. 2023. The Meanings of the Concept of "Freedom" in Plato's Ideal State. *NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law*, 48(2): 352–358 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2023-48-2-352-358

Введение

Тема свободы является одной из основных, которая не теряет своей актуальности в течение всей истории человечества. Сегодня мы можем наблюдать внешнее ограничение свободы со стороны государства, которое декларируется как благо для самого общества. В качестве примера можно привести различные ограничительные меры, связанные с угрозами безопасности или распространения пандемии. Различность точек зрения на эту проблему вновь и вновь возвращает нас к истокам вопроса о степени допустимости ограничительных мер и их пользе для отдельного человека и общества в целом.

В течение истории при исследовании проблем свободы различные авторы предлагали свои интерпретации понятия свободы. Остановимся на понимании свободы, предлагаемые современными источниками.

М.А. Можейко в Всемирной философской энциклопедии свободу определяет как «свободу воли. Когерентным процессом по отношению к историко-философской развертке проблематики свободы воли является развитие понятия свободы в контексте философии власти, определяющей последнюю именно как возможность внешнего целеполагания деятельности другого субъекта» [Можейко, 2002]. В Новой философской энциклопедии Р.Г. Апресян определяет свободу, как «одну из основополагающих для европейской культуры идей, отражающую такое отношение субъекта к своим актам, при котором он является их определяющей причиной и они, стало быть, непосредственно не обусловлены природными, социальными, межличностно-коммуникативными, индивидуально-внутренними или индивидуально-родовыми факторами. Культурно-исторически варьирующееся понимание меры независимости субъекта от внешнего воздействия зависит от конкретного социально-политического опыта народа, страны, времени» [Апресян, 2001]. Исследователь античности В.Ф. Асмус касательно свободы у Платона писал следующее: «Не только рабочие напоминают рабов, но и члены двух высших классов не знают полной и истиной свободы» [Асмус, 2005]. Идеи слова о свободе западного философа Уайтхеда А.: «Свобода Платона – это скорее свобода чистой мысли» [Уайтхед, 1990].

Таким образом, дискуссия о смысле понятия «свобода» в идеальном государстве Платона и определении свободы «истиной» и «мнимой» является широко обсуждаемой как отечественными, так и зарубежными исследователями. Целью же данного исследования является выявление понятия «свободы» по отношению к разным сословиям рабовладельческого общества.

Свобода, общество, государство

Античный философ Платон оставил после себя большое наследие письменных трудов, но особенного внимания заслуживает «Государство», в котором при рассмотрении различных вопросов и проблем он затрагивает понимание свободы. Интерес к трудам Платона вызывает его практический «горький опыт взаимоотношений с тираном» [Лосев, Тахо-Годи, 2014], нашедший свое отражение во взглядах философа. Рассмотрим и проведем анализ смыслов этих отрывков в ракурсе обозначенного выше понимания свободы.

В эпоху Платона общество переживало определенный кризис, который и подтолкнул его на размышления о проекте идеального устройства общества. Платон считал необходимым формирование совершенного человека, что возможно в правильно устроенном государстве.



В первую очередь следует проанализировать основу философии Платона – учение об «Идеях», которое он описывает в книге «Государство». Идеи – не просто основа, связанная с реальным и материальным миром, идеи вызывают подражание у человека: «именно чувства приводят нас к мысли, что все воспринимаемое чувствами стремится к доподлинно равному» [Платон, 2016]. Все живое имеет бессознательное стремление к счастью, а это стремление есть ни что иное, как ограничение свободы, причем не только человека, но и всего живого.

Продолжая платоновскую теорию идеализма, из нее вытекает учение о душе как нематериальной сущности – идеи. Она руководит материальным телом человека: «властвует душа, а тело по своей природе должно находиться у нее в подчинении» [Платон, 2016]. Богомоллов А.С., касательно понимания души в философии Платона, приходит к выводу, что «человек обладает душой, т. е. принципом самодвижения, и потому в определенной мере свободен» [Богомоллов, 1985], то есть, свобода у человека есть, но частичная.

Говоря о боге, Платон отмечает необходимость его влияния на жизнь государства: «Призовем бога в помощь устройению нашего государства, чтобы совместно с нами упорядочить наше государство и его законы!» [Платон, 2016], что означает ограничение свободы жителей государства влиянием воли бога. Но ограничение свободы смягчается тем фактом, что бог заботится о «сохранении мира и в попечении о счастье живых существ» [Остроумов, 1880]. А.Ф. Лосев пояснял причину суровости законов в государстве Платона тем, что люди в мире есть «куклы, нити которых приводит в движение божественная рука» [Лосев, Тахо-Годи, 2014], но в то же время он смягчал это ограничение свободы таким качеством бога, как «справедливость» [Новгородцев, 2011].

Еще одной разновидностью ограничения свободы от бога Платон выделяет «покровительство божественной судьбы» [Лосев, Тахо-Годи, 2014]. В 10-й книге «Государства» при описании мифической истории Эра Платон поясняет значение судьбы. Она имеет место быть, но решающей в жизни человека остается свобода. В продолжение вопроса о мире идей Платона можно добавить и страх посмертного воздаяния за плохие поступки: «когда кому-нибудь близка мысль о смерти, на человека находит страх и охватывает его раздумье о том, что раньше и на ум ему не приходило» [Платон, 2016]. Этот страх есть ограничение свободы выбора человека, но в то же время он способствует выбору в лучшую сторону.

По отношению к детям Платон говорит о необходимости ограничения их свободы через воспитание, которое необходимо для формирования в них лучших качеств: «надлежащее воспитание должно оказаться в силах сделать и тела, и души прекраснейшими и наилучшими» [Платон, 2016]. Это ограничение свободы имеет государственный масштаб и его целью является «создание наилучших граждан... выведение их породы» [Бородай, 2008]. Соответственно, ограничение свободы в воспитании детей направлено на формирование конкретного образца гражданина. Этим необходимо заниматься на государственном уровне и следить за этим должны правители-философы. Это ограничение свободы есть часть политической теории Платона. Обосновано оно созданием лучших условий для жизни людей в государстве, тем не менее это есть прямое ограничение свободы мысли и выбора каждого человека в государстве.

Ограничение свободы воспитанием не является абсолютным. Платон указывает на необходимость не подавлять в детях их индивидуальные особенности и способности. Эти качества необходимо выявлять уже после рождения и далее создавать условия для их развития. На основании развития и способностей человека происходит его распределение в одно из трех сословий. По мнению некоторых исследователей, Платон создает «сословное гетто» [Нерсисянц, 1979], но в полной мере это устройство социума назвать «гетто» нельзя, поскольку распределение по сословиям осуществляется исходя из способностей самого человека.

Но в то же время в государстве Платона имеется ограничение жизни человека – убийство – в случае если человек не способен проживать в таком идеальном обществе.

Государство Платона ограничивает свободу и через контроль мировоззрения людей, которое должно иметь определенную направленность и ее необходимо формировать через воспитание не только детей, но и взрослых людей для «убеждений общества в истине действующих законов» [Новгородцев, 2016], чтобы «подчинить их волю общему объединяющему всех строю» [Новгородцев, 2016]. Причем для пропаганды допустима ложь.

Продолжая тему воспитания взрослых, Платон указывает на необходимость воспитательных процессов формирования правильного мировоззрения у заключенных в течение всего срока пребывания в тюрьме. А из указания Платона на необходимость равного воспитания мужчин и женщин можно вывести идею о равных свободах для мужчин и женщин, что для Античной эпохи нонсенс.

Необходимость ограничения свободы человека Платон обосновывает тем, что «из крайней свободы возникает величайшее и жесточайшее рабство» [Платон, 2016]. По этой причине ограничение свободы необходимо с целью ее сохранения, иначе свободы станет еще меньше.

Говоря о страстях, Платон отмечает их исключительно негативное влияние. Страсти в большей мере влияют на молодежь, одолевая ее, начинают ей руководить, что ограничивает свободу выбора. Потому эта категория граждан не всегда может правильно реагировать на ситуации, в отличие от умудренных жизненным опытом пожилых людей: «Когда человек молод, он очень плохо различает подобные вещи, в старости же, наоборот, очень отчетливо» [Платон, 2016]. Развивая тему ограничения свободы влиянием страстей, Платон отмечает влияние не только на человека, но и через человека на государственные процессы, если человек, подверженный влиянию страстей, находится у власти: «Из-за влечения мальчиков к девочкам, женщин к мужчинам и мужчин к женщинам проистекают несметные беды как для отдельных людей, так и для государств» [Платон, 2016]. А.Ф. Лосев, развивая эту тему, отмечает, что порабощение страстями делает из правителя тирана.

Помимо страданий, которые случаются от страстей, Платон говорит об удовольствиях, которые еще в большей мере ограничивают свободу человека: «тот, над кем властвуют удовольствия, оказывается ниже самого себя, и притом несравненно более постыдным образом, чем тот, кем владеет страдание» [Платон, 2016].

Еще одним внутренним ограничением свободы Платон называет аффекты и эмоции. Они также подавляют рациональную сторону, а значит, и свободу человека: «яростное начало (в душе человека) поднимает оружие на начало разумное» [Платон, 2016]. Исследователь древней философии Чанышев А.Н. «яростный дух, называет союзником разума» [Чанышев, 1981], но с этим мнением сложно согласиться, так как действия человека, руководимого эмоциями, редко являются рациональными.

Получается, свобода человека ограничена тремя внутренними факторами: страстями, удовольствиями и эмоциями. А основой свободы выбора человека, по мнению Платона, является разум: «Всякая добродетель источником имеет разумную часть души» [Чанышев, 1981]. Разум не только позволяет стать человеку свободным, насколько это возможно, но и на уровне устройства государства сделать жизнь людей лучше. Добродетель создает самые лучшие условия для свободы человека: «хорошее душевное состояние своими добрыми качествами обуславливает наилучшее состояние тела» [Чанышев, 1981].

В книге «Государство» Платон рассуждает о законах, которые создают условия блага. Причем благо касается в первую очередь всего общества, а не отдельного человека. Платон отдает приоритет обществу, и высшая свобода относится ко всему обществу, а не к отдельному человеку: «Закон ставит своей целью не благоденствие одного какого-нибудь слоя населения, но благо всего государства» [Платон, 2016]. В трудах



«Государство» и «Законы», несмотря на некоторую эволюцию взглядов, Платон остается неизменным во мнении о необходимости полного подчинения населения воле правителей-философов, что есть ни что иное, как ограничение свободы личности государственной властью. В этом смысле индивидуальная свобода человека в социально-политическом устройстве ущемлена.

Еще одной особенностью социального устройства общества у Платона является распределение людей по профессиям исходя из их способностей, а не свободы выбора человека. У Платона человек не имеет свободы в выборе профессии и рода занятий.

Касательно семейной жизни Платон не отрицает добровольность вступления в брак и пользу от него, прежде всего для самих супругов. Но в то же время он указывает и на пользу от брака для государства и предписывает контролировать браки на уровне государства. Обосновывает необходимость создания браков, когда лучшие мужчины сходятся с лучшими женщинами с целью лучшего потомства. Определяет супругов правитель. Так же дает указания по возрастным ограничениям для деторождения. Такие условия ограничивают свободу человека в выборе будущего супруга и времени рождения детей.

В государстве не должно быть абсолютной свободы и должно быть подчинение власти имущим: «полная свобода и независимость от всякой власти гораздо хуже умеренного подчинения другим людям» [Платон, 2016]. Из приведенной цитаты следует о частичном ограничении свободы, а исследователь права Новгородцев П.И. указывает, что в политических идеях Платона «свобода должна замениться твердым порядком» [Новгородцев, 2011], с чем нельзя согласиться, так как в Законах Платон прямо говорит «чрезмерное урезание свободы народа» [Платон, 2016] создает условия для плачевных последствий. Продолжая тему абсолютной свободы, он указывает на пагубность последствий: «жажда свободы» и «свобода в неразбавленном виде» [Чанышев, 1981] создает все условия для распутства, наглого поведения и анархии в обществе. На уровне политического устройства абсолютная свобода становится возможностью для самых наглых людей прийти к власти и устраивать беспредел на государственном уровне с использованием политических возможностей. Потому свобода должна иметь ограничения.

Еще ограничения свободы зависит от возраста жителя государства: «начальствовать должны те, кто постарше, а быть под началом те, кто помоложе» [Платон, 2016]. Отсюда следует, что более старшее поколение обладает несколько большей свободой в подчинении.

Платон не оставил без внимания даже выбор пищи. Свободы в выборе пищевого рациона у человека нет, но тяжесть этого ограничения он снижает обоснованием заботы о здоровье.

Говоря о причинах добровольного объединения людей в города и государства, он пишет: «Люди собираются воедино, чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь: такое совместное поселение и получает у нас название государства» [Платон, 2016]. Отсюда следует зависимость человека от социума, что ограничивает свободу выбора человека в том, где ему жить, рядом с кем и как.

Разбирая виды государственного устройства, Платон отмечает, что при монархической форме правления есть искушение для монарха злоупотреблять своей властью, поэтому люди должны обладать большей свободой для ограничения абсолютной власти. Получается уровень свободы жителей государства зависит от формы политического устройства.

Сословие воинов имеет полную регламентацию всей жизни государством и правителями. Е.Н. Трубецкой об уровне свободы у воинов говорит следующее: «буквально не имеет своей воли; каждый шаг его определяется предписаниями философа» [Трубецкой, 2011]. Сословие воинов так же имеет строгие предписания касательно всех сторон жизни и дея-

тельности, но жизнь людей второго сословия по сравнению с третьим выглядит более свободной. Е.Н. Трубецкой о свободе в третьем сословии говорит, что она «призрачна» [Трубецкой, 2011].

Заключение

Подводя итог исследованию, можно сделать вывод об очень иллюзорном и условном наличии свободы в социально-политических взглядах Платона. Он охватывает все стороны жизни каждого человека всех возрастов и всех трех сословий, включая и контроль над внутренним миром человека – его религиозными убеждениями и мировоззрением.

Заключения исследователей об отсутствии свободы основаны на внешнем взгляде на устройство платоновского социума. Сравнивая граждан его Государства с рабами, они упускают из внимания тот факт, что для Платона все три сословия представляли собой не рабов, а людей, у которых есть определенные права. Рабы во многом ограничены по причине создания более удобных условий для их эксплуатации. Ограничения жителей платоновского государства обусловлены созданием условий для достижения общего блага, то есть ограничение свободы людей делается ради блага этих же людей. Потому, свобода, хотя во всех сферах и ограничена до минимума, но все-таки она не является рабской.

Список литературы

- Апресян Р.Г. 2001. Свобода. В кн.: Новая философская энциклопедия. Т. 3. М., Мысль, 501 с.
- Асмус В.Ф. 2005. Античная философия. 3-е изд. М., Высш. Шк., 188 с.
- Богомолов А.С. 1985. Античная философия. М., Изд-во Моск. Ун-та, 185 с.
- Бородай Т.Ю. 2008. Государство. В кн.: Античная философия: Энциклопедический словарь. М., Прогресс – Традиция, 287 с.
- Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А. 2014. Платон: Миф и реальность. М., «Молодая гвардия», 306 с.
- Можейко М.А. 2002. Свобода. В кн.: Всемирная энциклопедия. Философия. XX век. М., АСТ, Харвест, Современный литератор, 976 с.
- Нерсесянц В.С. 1979. Политические учения древней Греции. М., Наука, 148 с.
- Новгородцев П.И. 2011. Политические идеалы Древнего и Нового мира. Изд. 2-е. М., КРАСАНДР, 185 с.
- Остроумов М. 1880. Обзор философских учений. Для духовных семинарий. М., Типография Э. Лиснер и Ю. Роман, на Арбате, дом Каринской, 179 с.
- Платон. 2016. Полное собрание сочинений в одном томе. М., «Издательство АЛЬФА-КНИГА», 1311 с.
- Трубецкой Е.Н. 2011. Политические идеалы Платона и Аристотеля. – М., Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 105 с.
- Уайтхед А. 1990. Избранные работы по философии. Пер. с англ. М., Прогресс: 448 с.
- Чанышев А.Н. 1981. Курс лекций по древней философии. М., Высш. Школа, 374 с.

References

- Apresyan R.G. 2001. Svoboda [Freedom]. In: Novaya filosofskaya entsiklopediya [New Philosophical Encyclopedia]. V. 3. Moscow, Publ. Mysl', 501 p.
- Asmus V.F. 2005. Antichnaya filosofiya [Ancient Philosophy]. Moscow, Publ. Vyssh. Shk., 188 p.
- Bogomolov A.S. 1985. Antichnaya filosofiya [Ancient Philosophy]. Moscow, Publ. Mosk. Un-ta, 185 p.
- Boroday T.YU. 2008. Gosudarstvo [State]. In: Antichnaya filosofiya: Entsiklopedicheskiy slovar' [Ancient Philosophy: Encyclopedic Dictionary]. Moscow, Publ. Progress – Traditsiya, 287 p.
- Losev A.F., Takho-Godi A.A. 2014. Platon: Mif i real'nost' [Plato: Myth and Reality]. Moscow, Publ. «Molodaya gvardiya», 306 p.
- Mozheyko M.A. 2002. Svoboda [Freedom]. In: Vsemirnaya entsiklopediya. Filosofiya. XX vek [World Encyclopedia. Philosophy. XX century]. Moscow, Publ. AST, Kharvest, Sovremenny literator, 976 p.
- Nersesyants V.S. 1979. Politicheskiye ucheniya drevney Gretsii [Political Teachings of Ancient Greece]. Moscow, Publ. Nauka, 148 p.



- Novgorodtsev P.I. 2011. Politicheskiye idealy Drevnego i Novogo mira [Political Ideals of the Ancient and New Worlds]. Moscow, Publ. KRASANDR, 185 p.
- Ostroumov M. 1880. Obzor filosofskikh ucheniy. Dlya dukhovnykh seminariy [Review of philosophical teachings. For theological seminaries]. Moscow, Publ. Tipografiya E. Lissner i YU. Roman, na Arbate, dom Karinskoy, 179 p.
- Platon. 2016. Polnoye sobraniye sochineniy v odnom tome [Complete works in one volume]. Moscow, Publ. AL'FA-KNIGA, 1311 p.
- Trubetskoy Ye.N. 2011. Politicheskiye idealy Platona i Aristotelya [The Political Ideals of Plato and Aristotle]. Moscow, Publ. Knizhnyy dom «LIBROKOM», 105 p.
- Uaytkhed A. 1990. Izbrannyye raboty po filosofii [Selected Works in Philosophy]: Trans. In English. Moscow, Publ. Progress, 448 p.
- Chanyshv A. 1981. Kurs lektsiy po drevney filosofii [Course of lectures on ancient philosophy]. Moscow, Publ. Vysshaya shkola, 374 p.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.
Conflict of interest: no potential conflict of interest has been reported.

Поступила в редакцию 12.01.2023
Поступила после рецензирования 02.04.2023
Принята к публикации 01.05.2023

Received January 12, 2023
Revised April 2, 2023
Accepted May 01, 2023

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Ивашина Роман Анатольевич, старший преподаватель кафедры философии и теологии, Институт общественных наук и массовых коммуникаций, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия

Почепцов Сергей Сергеевич, доцент кафедры философии и теологии, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Roman A. Ivashina, Senior Lecturer of the Department of Philosophy and Theology, Institute of Social Sciences and Mass Communications, Belgorod National Research University, Belgorod, Russia

Sergey S. Pocheptsov, Associate Professor, Department of Philosophy and Theology, Belgorod National Research University, Belgorod, Russia