



УДК 342.4; 342.8

DOI 10.52575/2712-746X-2023-48-2-333-340

Сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов: современное состояние и эволюция процедуры

Мельников П.А.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85
E-mail: 1407440@bsu.edu.ru

Аннотация. Специалисты, сопровождающие избирательные кампании на постоянной основе, неоднократно обращали внимание представителей электоральных и законодательных органов России на сложность преодоления процентного порога сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов на выборах. В этой связи автором на основе анализа российского избирательного законодательства и статистики прикладных источников осуществлено исследование процедуры сбора подписей избирателей с целью последующего формулирования предложений по ее совершенствованию. Как результат были выявлены недостатки заявленной процедуры; представлены потенциальные правовые риски использования подписных листов. В свою очередь, данные об использовании нововведенной технологии по сбору подписей избирателей посредством использования федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг» показали ее актуальность и жизнеспособность. Именно по данной причине в целях обеспечения права граждан Российской Федерации быть избранным в органы публичной власти, по мнению автора, необходимо принять превентивные меры для устранения имеющихся в российской нормативной базе ограничений количественного и территориального характера на использование цифровых технологий при сборе подписей избирателей.

Ключевые слова: избирательная кампания, выдвижение и регистрация кандидата, сбор подписей избирателей, подписной лист, цифровизация

Для цитирования: Мельников П.А. 2023. Сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов: современное состояние и эволюция процедуры. *NOMOTNETIKA: Философия. Социология. Право*, 48(2): 333–340. DOI: 10.52575/2712-746X-2023-48-2-333-340

Collecting Signatures in Support of Candidate Nomination: Current Status and Evolution of the Procedure

Pavel A. Melnikov

Belgorod National Research University,
85 Pobedy St, Belgorod 308015, Russia
E-mail: 1407440@bsu.edu.ru

Abstract. Specialists involved in supporting election campaigns on a permanent basis have repeatedly drawn the attention of the electoral and legislative bodies of Russia to the difficulty of crossing the percentage threshold for the collection of voter signatures in support of the nomination of election candidates. In this connection, the author conducted a study of the procedure for collecting voter signatures based on an analysis of Russian electoral legislation and statistics of the sources used. As a result, disadvantages of the declared procedure were identified, and potential legal risks of the use of signature sheets were presented. In turn, the data on the use of the newly introduced technology for collecting voter



signatures using the federal state information system "Unified Portal of State and Municipal Services" showed its relevance and viability. Thus, in order to ensure the right of citizens of the Russian Federation to be elected to public office, in the author's opinion, it is necessary to take preventive measures to eliminate quantitative and territorial limitations in the Russian regulatory framework on the use of digital technology for collecting voter signatures.

Keywords: electoral campaign, candidate nomination and registration, collection of signatures, signature sheet, digitalization

For citation: Melnikov P.A. 2023. Collecting Signatures in Support of Candidate Nomination: Current Status and Evolution of the Procedure. *NOMOTNETIKA: Philosophy. Sociology. Law*, 48(2): 333–340 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2023-48-2-333-340

Введение

Сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов – процедура относительно новая для избирательной системы современной России. В настоящее время нормативно-закрепленной дефиниции «сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов» в избирательном законодательстве не содержится. В юридической литературе предлагается следующее ее толкование: «Сбор подписей в поддержку кандидата (списка кандидатов) – предусмотренная избирательным законодательством процедура сбора необходимого количества подписей избирателей, требуемого для регистрации выдвинутого лица (списка лиц) в качестве кандидата (списка кандидатов) на выборную должность» [Червонюк, 2002].

Следует отметить, что в юридической науке немногочисленны исследования заявленной темы. Однако регулярно на общественных и экспертных площадках ведутся дискуссии по вопросам, затрагивающим различные проблемные аспекты рассматриваемой процедуры.

Без сомнения – формирование гражданского общества, реальной демократии, создание правового государства подразумевает господство права, Конституции и закона [Тонков, 2013, с. 206]. Но на основе анализа практики реализации института сбора подписей избирателей И.С. Чалых и С.О. Леонтьев пришли к выводу, что преодолеть данную обязательную процедуру политические партии не способны ввиду жёстких требований законодательства [Чалых, Леонтьев, 2017, с. 76]. Согласно мнению К.М. Худoley, «практически на всех уровнях организации избирательных комиссий сложилась манипулятивная система сбора и проверки подписей в поддержку кандидатов» [Худoley, 2019, с. 172]. Уместно замечание И.А. Субочева: «Если кандидату в соответствии с требованиями федерального законодательства необходимо осуществить сбор подписей в поддержку своего выдвижения, то от организации и проведения указанного процесса зависит реализация его пассивного избирательного права» [Субочев, 2021, с. 82]. Таким образом, сложно не согласиться с позицией М.Ю. Кондрашова: «Институт сбора подписей нуждается в серьезном изменении, причем это понимание есть и у организаторов выборов, и у экспертного сообщества» [Кондрашов, 2019, с. 35]. Разделяя данное мнение, обратимся к раскрытию заявленной темы в части определения регулятивного, проблемного и корректирующего компонентов.

Правовое регулирование сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов

Пришедшая из международной практики в избирательную систему России процедура сбора подписей избирателей первичное закрепление получила в следующих правовых актах:

1) Закон РСФСР от 24.04.1991 № 1096-1 «О Выборах Президента РСФСР» (сбор не менее 100 000 подписей избирателей согласно ст. 7) ¹;

¹ О Выборах Президента РСФСР: Закон РСФСР от 24.04.1991 № 1096-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 17. Ст. 510.

2) Положение о выборах депутатов Государственной Думы (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 01.10.1993 № 1557). Согласно ст. 23, 24 данного документа для регистрации списка кандидатов необходимо было собрать не менее 100 000 подписей избирателей, а для кандидата по одномандатному округу – не менее 1 % от общего числа избирателей округа ¹;

3) Федеральный закон от 06.12.1994 № 56-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации». Уточним, что этот первый в истории России рамочный закон о выборах не закреплял минимальное количество подписей избирателей, которое кандидату необходимо было собрать для регистрации. Указанная цифра отражалась в иных законах и нормативных правовых актах субъектов России. Однако в ст. 19 была установлена максимальная величина – не более 2 % от числа избирателей соответствующего избирательного округа ²;

4) Федеральный закон от 19.09.1997 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Как и в ранее принятом законе, изменений в части количества подписей не имелось.

В настоящее время процедура сбора подписей регулируется ст. 37 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) ³, который, по мнению В.А. Трояна, является композиционно и содержательно более удачным [Троян, 2020, с. 562]. Закон предписывает необходимость сбора для регистрации кандидата подписей в количестве 0,5 % от числа избирателей, зарегистрированных на территории избирательного округа. Для кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам, в приведенном акте установлено дополнительное условие – количество подписей избирателей не должно быть менее 10.

Следует обратить внимание на наличие высокого избирательного барьера, определяющего количество необходимых подписей избирателей, особенно в контексте регистрации кандидатов на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. Так, согласно ст. 44 Федерального закона от 22.02.2014 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» порог сбора подписей установлен на уровне 3 % для кандидата, выдвигаемого в одномандатном избирательном округе ⁴. При указанном проценте в среднем соотношении кандидату необходимо собрать около 15 000 подписей избирателей.

Полагаем, представление подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата – мера необходимая, отвечающая международным стандартам демократических выборов и неоднократно апробированная в зарубежных странах. Ее применение позволяет предварительно отсеивать лиц, не обладающих поддержкой у населения. В данном контексте нет оснований для рассмотрения вопроса об ограничении пассивного избирательного права таких граждан и их дискриминации. Однако сложность преодоления высокого процентного порога сбора подписей применительно к выборам в России неоднократно подчеркивалась профессиональным сообществом. В частности, депутаты фракции Партии «Справедливая Россия» Думы Астраханской области шестого созыва в пояснительной записке к проекту Закона Астраханской области от 11.02.2019 № 02/386-6 «О внесении изменений в статью

¹ Об утверждении уточненной редакции Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году и внесении изменений и дополнений в Положение о федеральных органах власти на переходный период: Указ Президента РФ от 01.10.1993 N 1557 // Российская газета. 1993, 8 октября.

² Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 06.12.1994 г. № 56-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 33. Ст. 3406.

³ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

⁴ О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 22.02.2014 № 20-ФЗ // СЗ РФ. 2014. № 8. Ст. 740.



26 Закона Астраханской области «О выборах Губернатора Астраханской области», обосновывая необходимость снижения процентного порога с 7 до 5 %, отмечали, что «искусственно созданный барьер мешает появлению новых перспективных лиц на политической арене, ведет к искусственному ограничению конкуренции, подрывает авторитет выборов»¹. Председатель Политической партии «Партия роста» Б.Ю. Титов выразил схожее с позицией оппонентов из Партии «Справедливая Россия» мнение о процедуре сбора подписей как об огромном барьере для развития политической конкуренции. Политик обращает внимание на необходимость «снимать с выборов "целый ряд достойных кандидатов" из-за формальных ошибок в подписных листах»².

Подтверждает вышесказанное и статистика выдвинутых и зарегистрированных кандидатов по одномандатным избирательным округам на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва в 2021 году. По данным Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, в порядке самовыдвижения в одномандатных избирательных округах подали документы 174 кандидата. По результатам проверки подписей избирателей, зарегистрировано многократно меньше – 11 кандидатов, что составляет 6,3 % от общего количества самовыдвиженцев³.

Проблемные аспекты сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов

Сложность нынешней процедуры сбора подписей избирателей прежде всего заключается в значительных финансовых издержках на связанные с ней мероприятия: оплата работы сборщиков подписей, лиц, контролирующих соблюдение процедуры сбора подписей, изготовления подписных листов. Согласно статистике, на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва в 2021 году из средств избирательных фондов кандидаты израсходовали на вышеуказанные цели 43 122 461 рубль 07 копеек⁴. Во взаимосвязи с количеством зарегистрированных кандидатов следует констатировать убыточность участия в избирательной кампании ввиду отсутствия реальной возможности пройти этап регистрации.

Прикладные проблемы рассматриваемой процедуры проявляются при прохождении этапа проверки собранных подписей избирателей. А.В. Киреев отмечает «отсутствие баланса (в некоторых аспектах излишняя строгость и "зарегламентированность", в других – излишняя лояльность и отсутствие ответственности, в том числе конституционно-правовой, за то или иное нарушение) при организации проверки достоверности подписных листов» [Киреев, 2016, с. 15]. Речь в данном случае идет о системных «перегибах» рабочих групп избирательных комиссий при проверке подписных листов, содержащих подписи избирателей.

Проверка осуществляется в отношении следующих аспектов: «1) проверка самого подписного листа как материала; 2) проверка данных о подписавших (корректность паспортных данных, адреса проживания, фамилии, имени, отчества); 3) проверка достоверности подписи в поддержку» [Ткач и др., 2018, с. 147].

¹ О внесении изменений в статью 26 Закона Астраханской области «О выборах Губернатора Астраханской области»: Проект Закона Астраханской области от 11.02.2019 № 02/386-6. – Дума Астраханской области. URL: https://www.astroblduma.ru/documents/proyekt_zakona_10075/ (дата обращения: 05.01.2023).

² Систему сбора подписей на выборах упростят. – Интернет-портал «Российской газеты». 2017. URL: <https://rg.ru/2017/03/01/sistemu-sbora-podpisej-na-vyborah-uprostiat.html> (дата обращения: 05.01.2023).

³ Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва 19 сентября 2021 года. Электоральная статистика / Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. М., 2022. С. 201.

⁴ Там же. С. 252.

Выявляемые недочеты проведенного сбора подписей избирателей разнообразны. К таким можно отнести помарки и описки, совершаемые при заполнении данных об избирателе, выход за пределы ячеек в таблице подписного листа. Стандартной ситуацией является наличие неразборчивого почерка у избирателя, что создает риск двоякого толкования написанных в подписном листе букв и цифр, а также несоответствие адреса его места жительства, отраженного в документе, удостоверяющем личность, сведениям из регистра избирателей, участников референдума Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы». Верно замечание И.В. Кондратьевой: «Множество несоответствий в подписных листах связаны с простыми нарушениями, которые были допущены по невнимательности, ошибки технического характера» [Кондратьева, 2019, с. 68]. Однако, как следствие, кандидату отказывают в регистрации. Полагаем, утверждать о соблюдении принципа соразмерности при привлечении к конституционно-правовой ответственности кандидатов в таких случаях неуместно.

Кроме того, на практике имеют место случаи злонамеренных действий лиц, осуществляющих сбор подписей избирателей, не связанных с волей самих кандидатов. М.А. Бочарова пишет, что «заинтересованность сборщиков в увеличении своих доходов (как правило, оплата идет за каждую подпись) может спровоцировать подделку подписей. Также подделкой могут заниматься люди, засланные конкурентами» [Бочарова, 2020, с. 65]. Однако в ходе почерковедческого исследования факт подделки подписей будет установлен, а ответственность в виде отказа в регистрации понесет кандидат, что не соответствует принципу справедливости.

Стоит признать, что введенная в электоральную практику процедура сбора подписей избирателей, консолидируя их на бумажных подписных листах, устарела и образует потенциальные риски для кандидатов получить отказ в регистрации. Осознавая потребность в изменениях, законодатель в 2020 году внес в Федеральный закон № 67-ФЗ поправки, которыми допустил возможность сбора подписей избирателей посредством цифровых технологий через «Единый портал государственных и муниципальных услуг» (далее – ЕПГУ). Обновленный механизм кандидаты активно стали использовать в своих избирательных кампаниях, о чем свидетельствуют данные Центральной избирательной комиссии Российской Федерации за период с 2020 по 2022 год. Так, по состоянию на 2022 год сбор подписей через портал ЕПГУ предусмотрен законами 29 субъектов Российской Федерации. За период избирательных кампаний 2021 года в 12 регионах было собрано 37 838 электронных подписей. Сведений о признании их недостоверными и (или) недействительными не имеется¹.

В то же время исследователи выражают неоднозначное отношение к нововведению. Как утверждает Г.В. Вайшнарвич: «У некоторых кандидатов либо избирателей имеются определенные трудности при использовании такого способа сбора подписей (возможно, технического характера, недостаток соответствующих познаний в сфере информационных технологий) либо нежелание воспользоваться данной мерой и недоверие к ней». При этом автор подчеркивает, что «соответствующая технология является эффективной для кандидатов, списков кандидатов и минимизирует возможность злоупотреблений избирательных комиссий при проверке подписей избирателей, принятии решений о незаконном отказе в регистрации кандидатов, списков кандидатов» [Вайшнарвич, 2021, с. 13].

И.А. Субочев отмечает, что «дистанционный сбор подписей уже позволил политическим партиям и кандидатам исключить типовые ошибки, которые допускались при сборе подписей на бумажном носителе, а также существенно упростить порядок работы избирательных комиссий в части проверки представленных подписей избирателей» [Субочев, 2021, с. 84].

¹ Порядок сбора подписей избирателей через портал «Госуслуги». Автоматизация процесса проверки подписей избирателей // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации: [сайт]. 2022. URL: <http://www.cikrf.ru/politparty/uchastie-v-vyborakh/method/> (дата обращения: 19.01.2023).



Учитывая указанные мнения, закономерен вывод – процедура сбора подписей избирателей через ЕПГУ положительно себя зарекомендовала и позволяет избежать правовых рисков, связанных с подписными листами. Однако стоит акцентировать внимание на существующем изъяне – в действующей редакции Федерального закона № 67-ФЗ процедура носит ограничительный характер и распространяется только на избирательные кампании по выборам депутатов законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации либо его высшего должностного лица, в которых приняты соответствующие региональные законы. Полагаем, уровень цифрой грамотности населения России позволяет использовать данную технологию во всех регионах в избирательных кампаниях любого уровня. Согласно данным Центральной избирательной комиссии Российской Федерации 90 % от числа избирателей в регистре избирателей имеют подтвержденные учетные записи в ЕПГУ¹.

На наш взгляд, существенным недостатком является установление 50 % предела сбора подписей через ЕПГУ. Если обратиться к международному опыту использования цифровых технологий при сборе подписей, то в некоторых зарубежных странах такая пропорция отсутствует. По данным Российского фонда свободных выборов в Исландии при проведении в 2020 году президентских выборов кандидаты на должность главы государства собрали в электронном виде 87 % подписей избирателей и 13 % – на бумажном носителе². Следует признать, такое решение зарубежного законодателя соответствует демократическим основам по избранию публичных органов власти. Кандидат должен иметь возможность самостоятельно выбирать, какой способ сбора подписей использовать в своей избирательной кампании.

Заключение

Обобщая вышесказанное, следует признать – век цифровых технологий налагает определенные нововведения в различных сферах жизнедеятельности человека. В России непрерывно идет процесс совершенствования различных избирательных процедур. Интеграция цифровых технологий в избирательный процесс была вопросом времени. Однако, как это свойственно на первоначальном этапе многим нововведениям, процедура сбора подписей посредством ЕПГУ имеет законодательные изъяны и опосредовано ограничивает в пассивных избирательных правах граждан. Согласно действующей редакции Федерального закона № 67-ФЗ кандидат, несмотря на предоставление альтернативы способа сбора подписей, в действительности обязан использовать в том числе устаревшую форму – подписные листы. При этом сбор подписей посредством ЕПГУ возможен только на уровне субъектов Российской Федерации. Следовательно, федеральному законодателю следует исключить из ст. 37 рамочного Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» процентное соотношение электронных и бумажных подписей, сбор которых необходим кандидату для регистрации, а также распространить возможность проведения процедуры на федеральные и муниципальные выборы.

Список литературы

Бочарова М.А. 2020. Особенности порядка регулирования, выдвижения и регистрация кандидатов, списков кандидатов на выборах депутатов в России. *E-Scio*, 6: 63–72.

¹ Цифровые сервисы для политических партий // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации: [сайт]. 2022. URL: <http://www.cikrf.ru/politparty/uchastie-v-vyborakh/method/> (дата обращения: 19.01.2023).

² Электронный сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов: зарубежный опыт // Российский фонд свободных выборов: [сайт]. 2021. URL: <http://www.rfsv.ru/education/obuchenie/elektronnyi-sbor-podpisei-izbiratelei-v-podderzhku-vydvizheniia-kandidatov-zarubezhnyi-opyt?ysclid=I905a20ixs843209223> (дата обращения: 03.01.2023).

- Вайшнарович Г.В. 2021. О предоставлении возможности сбора подписей избирателей на выборах в органы государственной власти субъекта Российской Федерации с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг (функций) в законодательстве субъектов Российской Федерации. В кн.: Уральский форум конституционалистов: материалы Шестого Уральского Форума конституционалистов (05–11 октября 2020 г.): в 2-х ч. Екатеринбург. Ч. 2: 9–14.
- Киреев А.В. 2016. Проблемы правового регулирования порядка документирования сбора подписей избирателей. *Избирательное право*, 2: 7–17.
- Кондратьева И.В. 2019. К вопросу о необходимости реформирования процесса сбора подписей в поддержку кандидатов. *Юридическая наука и практика*, Т. 15, 2: 64–71.
- Кондрашов М.Ю. 2019. Институт сбора подписей при выдвижении кандидата. *Выборы: теория и практика*, 3: 30–35.
- Субочев И.А. 2021. Развитие института сбора подписей избирателей в условиях цифровизации избирательного процесса. Новая реальность современного мира: вызовы и перспективы: материалы Международной научно-практической конференции (03–04 февраля 2021 г.), Барнаул: 80–85.
- Ткач А.К., Макарян А.В., Пономарев В.В. 2018. Сбор подписей избирателей и избирательный залог как форма обеспечения выдвижения кандидата в современной России. Наука и знание: инновационные подходы к решению практических профессиональных задач по формированию конкурентоспособных специалистов: материалы XX Международной научно-практической конференции (19–20 апреля 2018 года). Новороссийск: 146–147.
- Тонков Е.Е. 2013. Правозащитная функция и субъективное право: горизонты познания. *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право*, 16(159): 201–207.
- Троян В.А. 2020. Гарантирование избирательного права: российский законодательный опыт. *НОМОТНЕТІКА: Філасофія. Соцыялогія. Права*, 45(3): 558–564.
- Худoley К.М. 2019. О некоторых предложениях по цифровизации оказания государственных и муниципальных услуг в сфере избирательного процесса. *Пермский юридический альманах*, 2: 171–178.
- Чалых И.С., Леонтьев С.О. 2017. Институт сбора подписей избирателей в поддержку кандидата (списка кандидатов): проблемы и перспективы реализации. *Вестник. Государство и право*, 24: 74–77.

References

- Bocharova M.A. 2020. Osobnosti porjadka regulirovanija, vydvizhenija i registracija kandidatov, spiskov kandidatov na vyborah deputatov v Rossii [Peculiarities of the procedure of regulation, nomination and registration of candidates, lists of candidates in elections of deputies in Russia]. *E-Scio*, 6: 63–72.
- Vajshnarovich G.V. 2021. O predostavlenii vozmozhnosti sbora podpisiej izbiratelej na vyborah v organy gosudarstvennoj vlasti sub"ekta Rossijskoj Federacii s ispol'zovaniem edinogo portala gosudarstvennyh i municipal'nyh uslug (funkcij) v zakonodatel'stve sub"ektov Rossijskoj Federacii [On making it possible to collect signatures in elections to government bodies of a constituent entity of the Russian Federation using the unified portal of state and municipal services (functions) in the legislation of the constituent entities of the Russian Federation]. *Ural Forum of Constitutionalists: Proceedings of the Sixth Ural Forum of Constitutionalists (October 5–11, 2021): in 2 hours. Ekaterinburg, CH. 2: 9–14.*
- Kireev A.V. 2016. Problemy pravovogo regulirovanija porjadka dokumentirovanija sbora podpisiej izbiratelej [Problems of legal regulation of the procedure for documenting the collection of voter signatures]. *Izбирatel'noe pravo*, 2: 7–17.
- Kondrat'eva I.V. 2019. K voprosu o neobходимosti reformirovanija processa sbora podpisiej v podderzhku kandidatov [On the need to reform the process of collecting signatures in support of candidates]. *Juridicheskaja nauka i praktika*, 15(2): 64–71.
- Kondrashov M.YU. 2019. Institut sbora podpisiej pri vydvizhenii kandidata [The institution of collecting signatures when nominating a candidate]. *Vybory: teorija i praktika*, 3: 30–35.



- Subochev I.A. 2021. Razvitie instituta sbora podpisей izbiratelej v uslovijah cifrovizacii izbiratel'nogo processa [Development of voter signature collection in the digitalization of the electoral process]. The new reality of the modern world: challenges and prospects: proceedings of the International scientific and practical conference (February 03–04, 2021). Barnaul: 80–85.
- Tkach A.K., Makarjan A.V., Ponomarev V.V. 2018. Sbor podpisей izbiratelej i izbiratel'nyj zalog kak forma obespechenija vydvizhenija kandidata v sovremennoj Rossii [Collection of signatures and electoral pledge as a form of ensuring the nomination of a candidate in modern Russia]. Science and knowledge: innovative approaches to solving practical professional problems to form competitive specialists: proceedings of the XX International scientific-practical conference (April 19–20, 2018). Novorossiysk: 146–147.
- Tonkov E.E. 2013. Pravo zashchitnaya funkciya i sub'ektivnoe pravo: gorizonty poznaniya [Function of human rights law and subjective: horizons of knowledge]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya. Sociologiya. Pravo*, 16(159): 201–207.
- Trojan V.A. 2020. Garantirovanie izbiratel'nogo prava: rossijskij zakonodatel'nyj opyt [Guaranteeing voting rights: Russian legislative experience]. *NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law*, 45(3): 558–564.
- Hudolej K.M. 2019. O nekotoryh predlozhenijah po cifrovizacii okazaniya gosudarstvennyh i municipal'nyh uslug v sfere izbiratel'nogo processa [On some proposals for the digitalization of state and municipal services in the electoral process]. *Permskij juridicheskij al'manah*, 2: 171–178.
- Chalyh I.S., Leont'ev S.O. 2017. Institut sbora podpisей izbiratelej v podderzhku kandidata (spiska kandidatov): problemy i perspektivy realizacii [The institution of collecting signatures in support of a candidate (list of candidates): problems and prospects of implementation]. *Vestnik. Gosudarstvo i pravo*, 24: 74–77.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest has been reported.

Поступила в редакцию 19.01.2023

Поступила после рецензирования 10.03.2023

Принята к публикации 25.03.2023

Received January 19, 2023

Revised March 10, 2023

Accepted March 25, 2023

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Мельников Павел Алексеевич, аспирант кафедры конституционного и международного права юридического института, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Pavel A. Melnikov, Post-graduate Student of the Department of Constitutional and International Law of the Law Institute, Belgorod National Research University, Belgorod, Russia