



АРХИВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ, ПЕРЕВОДЫ И ЭССЕ ARCHIVED PUBLICATIONS, TRANSLATIONS AND ESSAYS

УДК 130.2

DOI 10.52575/2712-746X-2023-48-1-201-206

Другой как основа своей значимости

Стоянович Войслав

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85
E-mail: vstojanovich_26@yahoo.com

Аннотация. Одной из основных свойств личности является уникальность, а присутствие другого влияет на выразительность этой уникальности. Без других людей мы могли бы никогда не узнать о сообществе, его значении, а также о некоторых наших качествах и характеристиках. Другой – это не статичный объект, чья функция не оказывает на нас никакого влияния. Наоборот, само присутствие другого человека является важным фактором, влияющим на наше понимание самих себя. В этой работе другой рассматривается в смысле отдельной личности вообще, а не принадлежащему какой-либо группе или подгруппе. Сделан вывод о том, что человек всё меньше и меньше видит в другом смысл и всё больше – угрозу. Возможно, именно поэтому страх перед другими подавил любовь к ним.

Ключевые слова: другой, человек, личность, индивид, самопознание

Для цитирования: Стоянович В. 2023. Другой как основа своей значимости. NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право, 48(1): 201–206. DOI: 10.52575/2712-746X-2023-48-1-201-206

The Other as the Basis of Its Significance

Vojislav Stojanovich

Belgorod National Research University,
85 Pobeda St, Belgorod 308015, Russian Federation
E-mail: vstojanovich_26@yahoo.com

Abstract. One of the main features of personality is uniqueness, and the presence of the other affects the distinctness of this uniqueness. Without other people, we might never know about the community, its meaning, as well as some of our qualities and characteristics. The other is not a static object whose function has no effect on us. On the contrary, the very presence of another person is an important factor influencing our understanding of ourselves. In this article, the other is considered in the sense of an individual (separate) person in general, and not belonging to any group or subgroup. It is concluded that a person sees less and less meaning in another and more and more a threat. Perhaps that is why fear of others has suppressed love for them.

Keywords: other, person, personality, individual, self-knowledge

For citation: Stojanovich V. 2023. The Other as the Basis of Its Significance. NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law, 48(1): 201–206 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2023-48-1-201-206



Введение

Достигнута ли коммуникация и имеет ли сообщение вообще смысл, если его, кроме отправителя, некому понять? В мире, живущем информацией и посылками (между которыми следует проводить чёткое различие), человек, встречаясь с ними, определяет их значимость для себя. Мы выбираем, какое послание будем реализовывать во времени и пространстве как важное. Одни и те же сообщения важны не для всех, и поэтому сообщение, которому мы придаём полноту значения своим принятием (или, по крайней мере, реакцией на него), говорит о нас и наших ценностях, а также и о наших страхах, зависимости, положении, интересе. Сообщение не может быть сообщением, если нет никого с «другой стороны», чтобы его осуществить. Оно не имеет смысла, если некому его осмыслить своим пониманием. Без другого (серб. *другости*) нет ни послания, ни его смысла, ни реализации. Если бы не было тех, кому послано послание, оно было бы не чем иным, как пустотой пространства, бессмысленностью и тишиной звука или невидимостью вспышек визуального эффекта, путешествующих в никуда. Вес реализованного сообщения поровну делится между тем, кто его посылает, и тем, кто благодаря своему пониманию, делает его таким, какое оно есть.

Жизнь без кого-то (Бога, человека, или другой стороны вообще), с кем можно было бы вступить в контакт, была бы обращением в бессмысленность и пустоту. Жизнь без другого – это трагедия невозможности раскрыть более полную картину собственной значимости. Например, другой человек часто вызывает в нас сравнительную ценность, но также даёт нам возможность ещё полнее узнать себя. Без коммуникации человек не может выполнять свою роль в природе и обществе как гармоничном целом. В конце концов, чего стоит любой успех, если нам не с кем его разделить? Разве изобилие чего-то хорошего есть действительно хорошее, если человек одинок в нём?

Индивид и личность

На пути к пониманию значимости другого стоит упомянуть проблему личности. Чтобы понять значение личности (а затем и индивидуальности, и идентичности) необходимо понять значение термина «индивид». Таким образом, идём от общего к особенному, неповторимому, личному. Это этапное движение по пути онтогенеза. По рождению человек есть прежде всего живое существо, обладающее тем, что можно определить как физическое явление. Первый вид «разделения» находит своё отражение в «индивиде», являющемся примером отделения от остальных. Следующий уровень – это то, что называем «личностью». Личность – ярчайший пример того, что нет двух одинаковых людей, но эта неповторимость не означает, что нет похожих людей. Итак, есть одно и всё остальное, более или менее отличное от этого одного.

Учёные сходятся во мнении, что есть два основных фактора, влияющих на развитие и уникальность личности – внутренний и внешний. Внутренний или генетический фактор психологических изменений проявляется внутри организма (через различия в белковом синтезе, нейроанатомических структурах и нервных и гормональных механизмах), а внешний – проявляется вне организма через культурные или социальные посредники или индивидуальный опыт больших жизненных событий [Kandler, Zapko-Willmes, 2017]. Внешним фактором, влияющим на изменение личности, являются критические жизненные события, такие, например, как уход из родительского дома или окончание школы [De Vries, Spengler, 2021].

То, как внешний фактор повлияет на человека, зависит не только от этого фактора, но и от ответа человека – автоматической или продуманной (запланированной) реакции. Это значит и от рефлексов, и от свободы воли, которая во многом определяет направление развития личности. Опыт окружения уникален, потому что тот, кто его испытывает,

унікален в сваёй поўноте. То, як чалавек рэагуе на акаружающую среду, прадставіа сабой «открытое пространство», в котором последствия могут быть разными или похожими, и они, опять же, могут по-разному влиять на личность. Это своего рода *perpetuum mobile* взаимного влияния.

Самопознание и свобода воли

Развитие самопознания – это процесс, в котором человек осознает себя и «узнает себя». Существуют разные мнения о том, в каком возрасте человек осознает себя и начинает переживать опыт других и понимать их существование, а также понимать себя как другого по отношению к другим. В процессе исследования самопознания и его зачатков часто применялся «зеркальный тест». Одно исследование привело к тому, что 85 % малышей в возрасте от шести до двенадцати месяцев (участвовавших в исследовании), увидев своё отражение в зеркале, вели себя как дружелюбные товарищи по играм [Amsterdam, 1972]. В возрасте около года младенец начинает проявлять признаки истинного самораспознавания [Dixon, 1957], а дети до двух – трёх лет начинают иметь в виду других, когда действуют (ведут себя, англ. *behave*) [Rochat, 2003].

Самопознание можно грубо разделить на прямое и косвенное, то есть понимание себя как факта и познание себя по отношению к другим. Присваивая ценности другим, мы автоматически присваиваем ценности самим себе, потому что мы рассматриваем других в значительной степени через призму самопознания и по отношению (в сравнении) к себе (но и наоборот, рассматриваем себя по отношению к другому). Путь от просто живого существа к живому существу, понимающему себя и отождествляющему себя с чем-то или кем-то, есть продукт стечения обстоятельств и своеобразной реакции на них. В самом общем смысле идентичность можно отождествить с наследием, то есть с чем-то, что категоризирует, разделяет или объединяет, что делает человека похожим или выразительно отличным, что идентифицирует или дифференцирует. Это наследие должно не только передаваться предыдущими поколениями, но и выбираться самой личностью. Свобода воли является важным звеном в процессе определения идентичности, потому что человек часто выбирает то, что потом может в каком-то смысле определить её или его. Жан Поль Сартр указал, что, поскольку свобода не является качеством среди других качеств, каждый человек является свободой [Сартр, 2004, р. 318]. Следовательно, развитую личность можно рассматривать как результат не только генетической предрасположенности, но прежде всего как результат свободы воли в определённых обстоятельствах.

Другой

Свобода, которая не может быть выражена через общение или контакт, не является полной свободой. Поэтому человек неполноценен (неполный, не весь) без контакта и общения с «другой стороной». Один из самых значительных сербских психотерапевтов Владета Еротич среди шести характеристик, описывающих зрелую личность, первой упоминает способность любить другого человека, а не только самого себя [Kandler, Zapko-Willmes, 2017, р. 12]. Для человека как социального существа чувство инаковости (другости) является важным элементом для достижения контакта и сообщества, а также для представления себя как единицы (отдельного лица) в этом сообществе. Растущее число присутствующих (других) увеличивает возможность выражения уникальности себя (серб. сопства). Отличия других помогают «Я» быть более выразительным.

Первым, кто чётко сформулировал проблему других умов, был Джон Стюарт Милль, работа «Исследование философии сэра Уильяма Гамильтона» («An Examination of Sir William Hamilton's Philosophy»), хотя прецеденты есть и у Декарта [Bernasconi, 2005]. Тему «другого» комментировали и развивали Фихте, Гегель, Гуссерль, Сартр, Деррида, Леви-



нас. Этот вопрос в известном смысле опосредованно (косвенно) раскрывается через тему общественной жизни и контакта с другими людьми. В «Никомаховой этике» (книги VIII и IX) Аристотель выделил дружбу как важный сегмент человеческой жизни. Он считал, что для достижения величайшего блага человеку необходима общественная жизнь [Stalley, 1995, p. 397]. Как замечает Рубен Грантович Апресян, для него важно само отношение, а участники этого отношения кажутся лишь функциями отношения [Апресян, 2014, p. 65]. Может быть, не будет ошибкой заключить, что в центре его внимания находится отношение как реализация функций, а не функции как таковые.

В «Феноменологии духа» Георг Фридрих Гегель писал о для-себя-бытии и бытии для другого: «Каждое для другого есть средний термин, через который каждое с самим собой опосредствуется и смыкается, и каждое оказывается для себя и для другого непосредственной для себя сущей сущностью, которая в то же время есть таким образом для себя только благодаря этому опосредствованию» [Гегель, 2021, с. 176]. Аналогичный подход у Сартра, который начинает рассмотрение существования другого с представления другого как одно из условий нашего различного переживания (понимания) самих себя: «Другой является неизбежным посредником, соединяющим меня со мной самим; я стыжусь, *каким я являюсь* другому» [Сартр, 2004, с. 246]. Приводя пример стыда, он выдвигал на первый план другого как причину нашего другого опыта самих себя. Таким образом, «другой» является причиной появления в нас стыда, потому что мы стыдимся не перед собой, а перед кем-то другим. Сартр прямо указывает, что нам нужен другой, чтобы понять все структуры своего бытия [Сартр, 2004, с. 247]. То, как мы видим себя в целом, во многом зависит от того, как мы думаем как другой видит нас. В присутствии другого акцент смещается с себя на другого для того, чтобы снова вернуться на себя, то есть мы акцентируем себя через другого. Другой помогает нам категоризировать себя «по-другому», через некую «иную перспективу», то есть, понять (или хотя бы предположить) какие мы в понимании другого. Итак, другой помогает нам иметь представление о себе более широкое, чем то, которое мы имеем как бытие-для-себя.

Мы осознаём себя, и через опыт среды, в которой мы находимся, мы начинаем осознавать эту среду (и самих себя по отношению к этой среде). Очень часто мы начинаем осознавать сложность чего-либо, когда нам есть с чем это сравнить. Мы осознаём своё бессилие, когда сталкиваемся с чем-то более сильным, чем мы; мы осознаём, что наша проблема может быть не такой уж большой проблемой, когда видим чью-то проблему более серьёзную, чем наша; мы замечаем некоторые из наших характеристик, через характеристики других; мы чего-то стыдимся или чем-то гордимся перед другими людьми. Если бы не было другого, осознание своей особенности, наверное, не существовало бы в форме, в которой существует, потому что мы понимаем свою особенность не по отношению к себе, а по отношению к другим. Мы понимаем себя как факт, но и как отличие в сравнении с кем-то. В книге «Гегель и другой» («Hegel and the Other»), Филип Дж. Кейн пишет, что другой – это наша сущность, а мы – сущность другого [Kain, 2005, с. 219]. Никто не мог бы быть другим, если бы не было другого другого.

Заключение

Наша особенность без других людей не была бы особенностью, в том смысле (форме, объёме), в каком она проявляется в их присутствии. «Я» является причиной различия других, а другие являются причиной различия «я». Это значит, что «я» без другого может существовать как факт, но оно не может отличаться от кого-то, быть другим, иным, различным. У нас есть свои характеристики, и возрастающее число присутствующих (других) делает эти характеристики более выразительными. Другие подчёркивают нашу особенность (уникальность, специфичность, свойство) своей собственной особенностью.

В мире постоянной нестабильности тема другого становится всё актуальнее, но оказывается больше, как предмет отталкивания, чем притяжения. Различия рассматриваются как противоположности, а не оттенки одного целого. Ксенофобская атмосфера является результатом как духовного, так и материального кризиса, в котором уникальность надстраивается «извне», а не развивается «изнутри», в которой то, что нынче модно, важнее собственной оригинальности, в котором общение с кем-то очень часто требует отождествления с кем-то, а не гармоничное различие, не предполагающее противоположности, а представляющее элементы более полной картины. Человек всё меньше и меньше видит в другом смысл и всё больше – угрозу. Возможно, именно поэтому страх перед другими подавил любовь к ним.

Список литературы

- Апресян Р.Г. 2014. Проблема Другого в философии Аристотеля. *Этическая Мысль*. № 14: 65-85.
- Гегель Г.В.Х. 2021. *Феноменология духа*. Перевод с нем. Г. Шпета. М., Издательство АСТ, 768 с.
- Сартр Ж.П. 2004. *Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии*. М., Издательство «Республика», 639 с.
- Amsterdam B. 1972. Mirror Self-Image Reactions Before Age Two. *Developmental Psychology*. V. 5(4): 297-305.
- Aristotle. 2004. *Nicomachean Ethics*. Translated and edited by Roger Crisp. Cambridge: Cambridge University Press, 215 p.
- Bernasconi R. 2005. Other. *The Oxford Companion to Philosophy*. Second Edition. Honderich, T. (ed.) New York: Oxford University Press Inc. P. 673.
- De Vries, J. H., Spengler, M., Frintrup, A., and Mussel, P. 2021. Personality Development in Emerging Adulthood-How the Perception of Life Events and Mindset Affect Personality Trait Change. *Frontiers in Psychology*. V. 12. Article 671421. doi: 10.3389/fpsyg.2021.671421
- Dixon, J. C. 1957. Development of Self Recognition. *The Journal of Genetic Psychology: Research and Theory on Human Development*. V. 91 (2): 251-256.
- Jerotić, V. 1989. Čovek i njegov identitet: psihološki problemi savremenog čoveka. Drugo izdanje. Gornji Milanovac: Dečje novine. 228 p.
- Kain P.J. 2005. *Hegel and the Other: A Study of the Phenomenology of Spirit*. Albany: State University of New York, 318 p.
- Kandler C., Zapko-Willmes A. 2017. Theoretical Perspectives on the Interplay of Nature and Nurture in Personality Development. *Personality Development Across the Lifespan*. Specht J. (ed.) Academic Press, an imprint of Elsevier. P. 101-115.
- Rochat, P. 2003. Five levels of self-awareness as they unfold early in life. *Consciousness and Cognition*. V. 12 (4): 717-731.
- Sartre J. P. 1947. *Situations, I: Essais Critiques*. Paris, Éditions Gallimard. 308 p.
- Stalley R.F. 1995. *Explanatory Notes. Aristotle: Politics*. Translated by Ernest Barker; Revised with an Introduction and Notes by R. F. Stalley. Oxford: Oxford University Press: 318-409.

References

- Aprasyan R.G. 2014. Problema Drugogo v filosofii Aristotelya [The Problem of the Other in Aristotle's Philosophy]. *Eticheskaya Mysl'*. № 14: 65-85.
- Gegel' G.V.KH. 2021. Fenomenologiya dukha. Prevod s nem. G. Shpeta. [Phenomenology of Spirit. Translation with him. G. Shpet.]. Moscow, Izdatel'stvo AСТ, 768 s.
- Sartre ZH.P. 2004. Bytiye i nichto: Opyt fenomenologicheskoy ontologii. [Being and Nothingness: An Experience of Phenomenological Ontology]. Moscow, Izdatel'stvo «Respublika», 639 s.
- Amsterdam B. 1972. Mirror Self-Image Reactions Before Age Two. *Developmental Psychology*. V. 5 (4): 297-305.
- Aristotle. 2004. *Nicomachean Ethics*. Translated and edited by Roger Crisp. Cambridge: Cambridge University Press, 215 p.
- Bernasconi R. 2005. Other. *The Oxford Companion to Philosophy*. Second Edition. // Honderich, T. (ed.) New York: Oxford University Press Inc. P. 673.



- De Vries, J. H., Spengler, M., Frintrup, A., and Mussel, P. 2021. Personality Development in Emerging Adulthood-How the Perception of Life Events and Mindset Affect Personality Trait Change. *Frontiers in Psychology*. V. 12. Article 671421. doi: 10.3389/fpsyg.2021.671421
- Dixon, J. C. 1957. Development of Self Recognition. *The Journal of Genetic Psychology: Research and Theory on Human Development*. V. 91 (2): 251-256.
- Jerotić, V. 1989. *Čovek i njegov identitet: psihološki problemi savremenog čoveka*. Drugo izdanje. Gornji Milanovac: Dečje novine. 228 p.
- Kain P.J. 2005. *Hegel and the Other: A Study of the Phenomenology of Spirit*. Albany: State University of New York, 318 p.
- Kandler C., Zapko-Willmes A. 2017. Theoretical Perspectives on the Interplay of Nature and Nurture in Personality Development. *Personality Development Across the Lifespan*. Specht J. (ed.) Academic Press, an imprint of Elsevier. P. 101-115.
- Rochat, P. 2003. Five levels of self-awareness as they unfold early in life. *Consciousness and Cognition*. V. 12 (4): 717-731.
- Sartre J. P. 1947. *Situations, I: Essais Critiques*. Paris, Éditions Gallimard. 308 p.
- Stalley R.F. 1995. *Explanatory Notes. Aristotle: Politics*. Translated by Ernest Barker; Revised with an Introduction and Notes by R. F. Stalley. Oxford: Oxford University Press: 318-409.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.
Conflict of interest: no potential conflict of interest has been reported.

Поступила в редакцию 12.09.2022

Received September 12, 2022

Поступила после рецензирования 14.10.2022

Revised October 14, 2022

Принята к публикации 30.10.2022

Accepted October 30, 2022

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Стоянович Войслав (Сербия), ассистент кафедры философии и теологии, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Белгород, Россия

Vojislav Stojanovic, Assistant of the Department of Philosophy and Theology, Belgorod National Research University, Belgorod, Russia,