



УДК 316.334:796

DOI 10.52575/2712-746X-2022-47-4-691-699

Становление и развитие современного спорта: между игрой и культурной индустрией

Лукашук В.И.

Севастопольский государственный университет,
Россия, 299053, г. Севастополь, ул. Университетская, 33,
E-mail: luka81@list.ru

Аннотация. Трансформация современного спорта способствовала превращению его в индустрию, включающую многочисленные организации различной направленности своей деятельности. Это новая реальность оказалась вне поля интереса социологов, о чем свидетельствует отсутствие научных работ, посвященных анализу причин данной трансформации. Цель исследования – провести социокультурный анализ динамики становления и развития современного спорта от игры к масскультуровой индустрии. В процессе работы над проблемой использовались методы контент-анализа, сравнительного исследования и вторичной интерпретации социологических исследований. В процессе исследования установлено, что трансформация современного спорта происходила под влиянием изменения игровой парадигмы в обществе на спортивную, в результате чего спорт превращается в профессию и феномен массовой культуры и индустрии. Определены и охарактеризованы социокультурные факторы, которые способствовали трансформации спорта в индустрию: стандартизация норм и правил соревнований и спортивного оборудования, специализация спортивной деятельности, дифференциация видов спорта, стремительно возросшее количество международных соревнований по всем видам спорта, распространение спортивных средств массовой коммуникации, значительное увеличение численности спортивных болельщиков. Проанализирована роль СМИ в становлении и развитии современного спорта.

Ключевые слова: спорт, спорт как социальный феномен, социология спорта, спортивные практики, спортивное соревнование, трансформация спорта, глобализация спорта, индустрия спорта

Для цитирования: Лукашук В.И. 2022. Становление и развитие современного спорта: между игрой и культурной индустрией. НОМОТНЕТІКА: Філософія. Соціологія. Право, 47(4): 691–699. DOI: 10.52575/2712-746X-2022-47-4-691-699

The Formation and Development of Modern Sports: Between Play and the Cultural Industry

Vitalii I. Lukashchuk

Sevastopol State University
33 Universitetskaya St, Sevastopol 299053, Russian Federation
E-mail: luka81@list.ru

Abstract. The transformation of modern sports has contributed to its transformation into an industry that includes numerous organizations of various orientations of its activity. This new reality has been out of the field of interest of sociologists, as evidenced by the lack of scientific works devoted to the analysis of the causes of this transformation. The purpose of this article is to conduct a sociocultural analysis of the dynamics of formation and development of modern sports from the game to the mass cultural industry. In the process of working on the problem methods of content analysis, comparative study and secondary interpretation of sociological research were used. In the process of research it was established that the transformation of modern sports was influenced by the change of the game paradigm in society to a sports paradigm, as a result of which sport turns into a profession and a phenomenon of mass culture and



industry. Sociocultural factors that contributed to the transformation of sport into an industry were identified and characterized: standardization of norms and rules of competitions and sports equipment, specialization of sports activities, differentiation of sports, the rapidly increasing number of international competitions in all sports, the spread of sports mass communication media, a significant increase in the number of sports fans. The role of the media in the formation and development of modern sports is analyzed.

Keywords: Sport, Sport as a Social Phenomenon, Sociology of Sport, Sports Practices, Sports Competition, Transformation of Sports, Globalization of Sport, Sport Industry

For citation: Lukashchuk V.I. 2022. The Formation and Development of Modern Sports: Between Play and the Cultural Industry. NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law, 47(4): 691–699 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2022-47-4-691-699

Введение

Современный спорт можно отнести к социальным институтам, которые с каждым годом оказывают все более существенное влияние на социум. Как справедливо заметил П. Крейг, «спорт является одновременно и продуктом меняющегося мира, и влияющим на него фактором» [Craig, 2016, p. 13]. Ранее автором отмечалось, что «сегодня спорт превратился в своего рода индустрию, в которую входят спортивные, оздоровительные, технические, управленческие, образовательные и научные организации, а также спортивная промышленность, средства массовой информации, производство спортивной одежды и оборудования и тому подобное. Эта новая реальность оказалась практически незамеченной социологами, доказательством чего является то, что глубоких монографических работ по поводу выяснения причин такой трансформации, закономерностей функционирования и особенностей управления индустрией спорта в отечественной социологии практически нет» [Лукашук, 2021, с. 653]. По мнению А.С. Адельфинского, объясняется это тем, что «с одной стороны, успешно существует официальная спортивная наука в виде отраслевых вузов и НИИ. Однако воспроизводимое ею знание оторвано от современных реалий и не обладает эвристикой даже для решения внутриотраслевых проблем спорта. С другой стороны, есть общеакадемическая наука, тем не менее интерес к исследованиям спорта развивается с большим трудом» [Адельфинский, 2021]. В опубликованных ранее работах автором и другими российскими учеными акцентировалось внимание на необходимости развития социологии спорта в нашей стране [Быховская, Мильштейн, 2017; Лукашук, 2020; Лукашук, 2021].

К сожалению, социология спорта в нашей стране почти не развивалась, поэтому необходимы системные исследования в данной сфере, что и признана посильно сделать данная статья.

Становление спорта: трансформация игровой парадигмы в спортивную

Различные виды спортивных практик на протяжении всей истории человечества играли важную роль в жизнедеятельности людей, причем наблюдалась их трансформация при переходе от одного уклада жизни к другому. Ученые неоднократно пытались объяснить социальную природу спорта, сосредоточив свое внимание либо на анализе Олимпийских игр Древней Греции, либо на исследовании гладиаторских боев Древнего Рима, либо на изучении рыцарских турниров средневековой Европы, что иногда приводило их к весьма противоречивым выводам. Достаточно вспомнить одну из первых работ Г. Риссе в сфере социологии спорта. Главный тезис этой работы: «...Греческий спорт базируется не на каких-либо материально-экономических основах, а просто на радостном восприятии красивого тела» (цит. по – [Пономарев, 1974, с. 6-7]). Таким образом, по его мнению, развитие спорта не зависит от экономической жизни общества. С критикой подобных кон-

цепций выступает Й. Хейзинга, обращая внимание на тот факт: «... средневековые турниры, к которым апеллируют сторонники вечности идеи соревновательности и спорта как социального института, с их сильной драматизацией и аристократическим оформлением нельзя без оговорок назвать спортом, ибо они одновременно выполняли и театральную функцию» [Хейзинга, 1977, с. 321]. В своей работе ученый неоднократно подчеркивает, что спорт возникает тогда, когда наблюдается переход от «игры как развлечения к организованной системе клубов и соревнований» [Хейзинга, 1977, с. 321]. Й. Хейзинга отмечает, что «сами по себе физические упражнения и индивидуальные занятия – еще не спорт, для которого нужно определенное институциональное оформление: жесткая организация, которая легче всего прививается в играх, где группа играет против группы; натренированная сыгранность постоянных команд; самоуправление с его духом локальной взаимности и солидарности; несомненное стремление к все возрастающей систематизации и дисциплинированности игры, в связи с чем что-то в ее чисто игровом содержании на долгое время утрачивается и начинает предполагать разделение на профессионалов и любителей» [Хейзинга, 1977, с. 321]. Следует отметить, что анализ Й. Хейзинги базируется на игровом компоненте спорта. Автор в своей работе неоднократно подчеркивает, что «соревнования отдаляются от игровой сферы и становятся уже не игрой, но и не чем-то серьезным» [Хейзинга, 1977, с. 323], отрицая тем самым возрастающую значимость института спорта в современном социуме.

Выводы Й. Хейзинги о «несерьезности» спорта опровергаются современными тенденциями его развития. В современном мире «спорт стал всеобъемлющим социальным явлением, поскольку он оказывает влияние на общество в целом и на все социальные структуры» [Мосс, 2011, с. 242]; затрагивает политические, экономические, образовательные, культурные, религиозные, технологические и другие аспекты общественной жизни. Новые тенденции в развитии спорта заставили социологов переосмыслить его роль в жизни общества, и все чаще ученые стали определять спорт как социальный феномен, сформировавшийся «в обществе Нового времени (поначалу – в английском обществе) вследствие небывалого прежде сочетания трех главных факторов: своеобразных форм политической жизни, специфического типа взаимозависимости между социальными группами и особого строя эмоциональной жизни» [Посьелло, 2006, с. 56].

Исследователи современного спорта единодушны в одном: современный спорт зародился в Англии, которая уже к началу XVIII века представляла собой передовое общество с выраженной социальной мобильностью. К тому времени в стране практически были разрушены сословные структуры, на смену торговым отношениям пришли коммерческие соглашения. В подобных обстоятельствах «социальный статус индивида уже не мог обеспечиваться сохранением социальной дистанции, а должен был поддерживаться демонстративным потреблением, то есть потреблением, основным мотивом которого была демонстрация своего высокого социального положения» [Веблен, 2016]. Богатые джентльмены содержали наездников, бегунов и боксеров, устраивали различного рода поединки, тем самым подчеркивая свой социальный статус в обществе. Очевидно, что такая форма роскоши существенно увеличивала затраты на содержание персонала и одновременно позволяла организовывать соревнования, на результаты которых заключались денежные пари на крупные суммы.

Участники пари были заинтересованы в разработке четких и понятных правил соревнований, на основании которых можно однозначно определить победителя и недопустить каких-либо манипуляций. В конечном счете это привело к разработке мер по регламентации соревнований и отдельных видов спорта. Так, в 1740-х годах в боксе были разработаны так называемые правила Брайтона, в которых были оговорены все разрешенные и недопустимые удары, прописаны общие условия поединков. По понятным причинам данные правила запрещали атлетам заключать пари на свои поединки. Чуть позже приняли правила и для других видов спорта. Дж. Мид отмечал, что удовлетворение от со-



ревнований отчасти обусловлено именно изобретением правил, которые он соотносил с определенной совокупностью откликов, которые вызывает некая особая установка [Мид, 2001]. Речь идет об установке на победу как важнейшую цель спортивного соревнования.

Изначально участники поединков не всегда имели равные шансы на победу, поэтому при заключении пари выравнивание шансов обеспечивалось гандикапом. Для этого в скачках были составлены таблицы разрешенных нагрузок для лошадей в зависимости от их возраста, в беге были установлены разные дистанции, в боксе были введены весовые категории, а в крикете была разработана соответствующая система подсчета очков. В конечном итоге атлеты должны были придерживаться строгой дисциплины, поскольку полностью подпадали под контроль джентельменов-спортсменов, которые нанимали их на службу. Все это способствовало трансформации игровых практик в спортивные, «основными значимыми чертами которых наряду со строгой рационализацией стали специализация, достижение материальных успехов в результате собственного труда на спортивных аренах. В итоге спорт превращается в профессию по призванию, тогда как игра – в развлечение» [Лукашук, 2009, с. 133]. Подобное разделение привело к тому, что в спортивном состязании мог участвовать лишь человек подготовленный, немало времени посвящавший конкретным тренировкам. Игровое занятие было для этих людей трудной и напряженной работой. При этом спортсмен осознавал, что успехи в профессиональном спорте – это путь к признанию и славе, общественному почету и уважению. Со стороны социума также происходило переосмысление значимости спорта как для страны в целом, так и для определенной социальной группы, поскольку спортивные успехи укрепляли престиж той или иной социальной структуры.

Еще одним закономерным результатом трансформации игровой парадигмы в спортивную стало деление участников спортивного события на спортсменов и зрителей.

Роль международных соревнований в развитии спорта

По мере возрастания роли спорта в обществе возникла потребность в организации и проведении соревнований не только на региональном, но и на межгосударственном уровне. Первые попытки проведения международных соревнований были обречены на неудачу, поскольку из-за субъективного судейства, несогласованности правил и регламентов возникало множество скандальных ситуаций и споров. В конечном итоге это послужило толчком к созданию специальных международных организаций, нацеленных на разработку официальных правил подготовки и проведения соревнований. Повсеместно стали создаваться федерации по различным видам спорта, а также союзы, благодаря чему стала осуществляться фиксация спортивных рекордов, что вывело спортивные соревнования на качественно новый уровень.

Вторая половина XIX века ознаменовалась стремительным ростом спортивных организаций и клубов спортивной направленности. К 1860 году практически не осталось такой страны, за исключением африканских, в которой бы не получил развитие какой-либо вид современных спортивных практик, хотя еще 10 лет назад вне Англии функционировало менее полусотни спортивных клубов. Стали проводиться международные соревнования по многим видам спорта.

Однако самым значимым событием конца XIX века, повлиявшим на развитие современного международного спорта, стало проведение Олимпийских игр. Идея возрождения Олимпиады по античному образцу как формы мирного состязания среди лучших, как способ утверждения этических принципов и основ благородства занимала умы многих политических и культурных деятелей, теоретиков и мыслителей. Эту идею пытались неоднократно реализовать в разные годы и в Англии, и в Германии, и в Греции. Однако проводимые спортивные мероприятия не выходили за рамки народных праздников, «характер которых определялся интересами узкого, национально ограниченного практицизма. Ми-

ровое развитие спорта требовало преодоления подобного сепаратизма в любительском движении. Не вызывало сомнений, что для консолидации спортивной жизни необходима единая организация, которая бы стояла над международными федерациями и обеспечивала периодическое проведение соревнований, организованных по образцу Олимпийских игр и способных охватить все виды спорта и выражать идею общности и примирения всех народов мира. Исключительный вклад в воплощение этих замыслов принадлежит французскому дипломату барону Пьеру де Кубертену. При его активном участии в 1894 году был создан Международный Олимпийский комитет (МОК), и уже два года спустя были проведены первые Олимпийские игры современности на родине древних игр – в Афинах» [Лукашук, 2009, с. 137]. Успешность реализации замыслов Пьера де Кубертена можно объяснить тем, что он удачно апеллировал к патриотизму европейских государств. Кубертен одним из первых осознал тот факт, что разные страны готовы сделать серьезные шаги для развития той сферы культуры, в которой возможно подтвердить свой престиж. Однако деятельность МОК была направлена на закрепление разделения между профессионалами и спортсменами-любителями. Кубертен со своими соратниками понимали, что спорт может оказаться коммерческой приманкой и вызывать низменные пристрастия. Однако их стремление возродить олимпизм базировалось на желании развивать спорт как одну из форм самовыражения и саморазвития личности, создания праздничного духа состязаний. Они считали спорт самым лучшим способом популяризации и принятия гуманистических ценностей, а также фактором преодоления социального неравенства. Поэтому изначально в олимпийском движении подчеркивалась первоочередная роль этических и эстетических ценностей в качестве основных ориентиров и смыслового стержня спорта.

Вскоре развитие олимпийского движения обострило противоречия между спортсменами – профессионалами и любителями. Стал очевидным тот факт, что в олимпийском спорте термин «любитель» использовался лишь в документах международного олимпийского комитета (МОК), в соревнованиях же принимали участие исключительно профессионалы. «В результате эта дефиниция многократно пересматривалась, и в 1974 году термин “любитель” был исключен из олимпийских документов, поскольку ни у кого не вызывало сомнения, что для достижения высоких спортивных результатов необходимо приложить невероятные усилия, требующие полной отдачи, времени и материальных затрат. Поэтому каждый желающий в свободное от работы время и за свой счет не в состоянии предаваться тренировкам и состязаниям» [Лукашук, 2009, с. 138]. Спортсмены, показывающие наивысшие спортивные достижения, нуждаются в материальной помощи для компенсации затрат на инвентарь, одежду, обувь и др., государственной поддержке и поощрении как факторов признания социальной значимости спортивных побед. Кроме того, в спортивной деятельности проявилось социальное неравенство, поскольку достижение значимых спортивных результатов оказалось возможным только для состоятельных социальных слоев, состоящих в основном из городского населения.

Таким образом, усилия спортсменов-любителей и их приверженцев оказались напрасными, и спорт все-таки попал в сферу общественного разделения труда. Дифференциация видов спорта, стандартизация норм и правил, а также внедрение типичного спортивного снаряжения сделали возможным планирование физической подготовки и вместе с тем систематическое совершенствование разнообразных и наиболее рациональных форм движения, позволяющих в рамках действующих правил повысить шансы на победу.

Трансформация спорта под влиянием СМИ

Уже к 20–30 годам XX века социальный статус спорта значительно возрос, поскольку кроме функций, присущих его природе, он стал выполнять ряд других социально значимых функций, одной из которых было формирование имиджа страны. Поэтому отношение к спорту со стороны государственных структур, которые ранее едва замечали его



в кругу своих интересов, существенно изменилось. Высокие спортивные достижения стали индикатором престижа страны. Принципиальную роль в такой трансформации спорта сыграли средства массовой информации, благодаря которым выдающиеся спортсмены были поставлены в один ряд со звездами кино, что повлекло за собой высокую социальную престижность и материальную заинтересованность. Д. Роу в своей работе показывает, что спорт неразрывно связан со СМИ, начиная с XVII века, когда вышла первая газета, регулярная рубрика которой была посвящена спорту [Rowe, 2003].

Благодаря своей функции – развлекать и заполнять досуг – спорт превратился в одну из главных тем для СМИ. Растущая популярность спорта обеспечивала СМИ широкую и постоянную аудиторию, делала возможным выполнение как информационных, так и развлекательных функций. Благодаря телевидению спортивные соревнования стали идеальным медиажанром. Несмотря на распространение критического отношения к телевидению, формирующему усредненную, «бездумную» культуру, многие исследователи данной темы изучали спортивные трансляции как одну из форм народной культуры, противостоящей элитарной, показывали, как положительный образ спорта усиливается благодаря СМИ. Например, Дж. Веннел [Whannel, 2005], опираясь на контент-анализ текста, показал, как под влиянием каналов английской телекорпорации BBC трансляция международных спортивных соревнований превратилась в действенное средство воспитания национальной гордости. В современном социуме под влиянием Интернета, цифрового и спутникового телевидения и других средств коммуникации возник «новый технологический комплекс под названием Медиаспорт» [Wenner, 1998].

Становлению современного спорта способствовало также его развитие в США, стране, занявшей после Первой мировой войны место сверхсильного государства мира, в котором существенное внимание уделялось популяризации американского образа жизни в других странах. Одним из инструментов данного процесса стало участие американских спортсменов почти во всех проводимых международных состязаниях. Достижения спортсменов-профессионалов освещались всеми средствами массовой информации и сопровождались рекламой, благодаря чему создавались специальные коммерческие спортивные тресты, компании по строительству спортивных стадионов и других крупных сооружений, агентства по организации матчей и соревнований и др. Как следствие, профессиональный спорт одновременно превратился в бизнес и одно из средств пропаганды.

Дальнейшая трансформация спорта связана с появлением в 1930-е годы спонсоров спортивных соревнований. Одним из первых спонсоров телевизионных трансляций бейсбольных матчей стала компания «Дженерал Милз», производившая сухие завтраки Wheaties. В 1933 году появился один из самых известных в истории рекламных слоганов: «Wheaties – завтрак чемпионов». Поскольку телевизионные показы Wheaties были невероятно популярными, компания расширила сферу деятельности с одной телевизионной станции до 95, привлекая к своей акции команды со всей страны. Акцент в телевизионной рекламе «Завтрак чемпионов» был сделан на рассказах известных спортсменов, формирующих в массовом сознании мысль о том, что путь к успеху может быть доступным, зависящим только от самого себя, от своих физических данных, трудолюбия и выносливости и не связан с происхождением или получением труднодоступного образования.

Следует отметить, что в последние годы реклама в спорте стала менее популярной. На это указывают результаты опроса, проведенного ВЦИОМ в ноябре 2019 г.¹, согласно которому из 58 % россиян, интересующихся спортом, 43 % проявляли свой интерес через телевизионный просмотр спортивных событий, для 18 % опрошенных наиболее распространенной практикой проявления интереса к спорту является поиск информации на специализированных сайтах. Лишь 11 % опрошенных непосредственно посещают спортив-

¹ ВЦИОМ. 2019. Поддержка спорта букмекерами: миф или шанс? URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/podderzhka-sporta-bukmekera-mi-mif-ili-shans-> (дата обращения 15.06.2022).

ные мероприятия. При этом только треть россиян (29 % респондентов) из тех, кто интересуется спортивными соревнованиями (58 %), обращают внимание на рекламу.

Подводя итог, еще раз подчеркнем, что именно под влиянием СМИ олимпийцев, рекордсменов, чемпионов становились составляющими национального престижа. Спорт открывал дорогу к успеху, он обещал сломать расовые и сословные барьеры. Государство, включив спорт в сферу своих интересов, приобретало доверие и уважение своих граждан и ряд других дивидендов.

Кроме того, спорт стал использоваться как инструмент давления для достижения политических целей. Иллюстрацией последнего тезиса могут служить данные социологического исследования, проведенного ВЦИОМ в апреле 2022 года¹, согласно которому 90 % россиян считают, что в современных условиях принцип «спорт вне политики» скорее не соблюдается. Причем количество респондентов, давших утвердительные ответы на этот вопрос, увеличивается в возрастных группах: 18 лет – 24 года – 82 %, 25 лет – 34 года – 89 %, 35 лет – 44 года – 87 %, 45–59 лет – 91 %, 60 лет и старше – 94 %. Подавляющее большинство россиян (88 %) считают решение об отстранении российских спортсменов от участия в международных соревнованиях после начала специальной военной операции (СВО) России на Украине недопустимым, 74 % опрошенных такие решения считают несправедливыми, 63 % россиян поддерживают спортсменов, которые сами отказываются от участия в международных соревнованиях, если их просят публично выразить оценку специальной военной операции.

При этом многие зарубежные СМИ отмечают, что интерес зрителей и даже самих участников к международным соревнованиям значительно снизился без участия в них российских спортсменов. Все это говорит о том, что международный спорт в ближайшее время ждет очередная глубокая трансформация.

Заключение

Таким образом, развитие спорта во многом определяется трансформацией самого общества и в первую очередь его экономической и политической подсистем. Будущее современного спорта никогда раньше, даже в период своего становления и институционализации не находилось в ситуации столь глубокой неопределенности, как сейчас. Эта бифуркация в спорте вызвана в значительной степени политической и экономической нестабильностью в современном мире, геополитическим противостоянием нескольких стран, включая Россию.

Мы видим несколько возможных сценариев дальнейшего развития международных отношений, от которых зависит и развитие международного спорта:

1. Запад и Россия пойдут на взаимоприемлемые уступки в ряде вопросов, специальная военная операция России на Украине закончится, глобальные политические процессы, международные отношения, в том числе и в сфере спорта будут стремиться обрести устойчивое равновесие, основываясь на уже привычной картине мира, существовавшей десятилетиями. А значит, ограничения, наложенные на российский спорт, в течение ближайшего десятилетия будут сниматься, отечественный спорт вновь будет интегрирован в мировой, и международный спорт будет иметь привычную нам форму и правила, как формальные, так и неформальные. Впрочем, нам такой сценарий кажется маловероятным, учитывая, что противоречия в политической и экономической сферах не связаны только с СВО, это скорее предлог для санкций и ограничений. Есть множество других центров нестабильности – это и вопрос Тайваня, неразрешенные проблемы Африканского континента и Ближнего Востока. Таким образом, глобальные изменения в политической и экономической

¹ ВЦИОМ. 2022. Международный спорт: теперь без принципов?! URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/mezhdunarodnyi-sport-teper-bez-principov> (дата обращения 15.06.2022).

плоскости неизбежны, что, безусловно, повлияет и на дальнейшее развитие спорта.

2. России и странам Запада не удастся прийти к политическому компромиссу, санкции будут оказывать крайне негативное воздействие на развитие российской экономики, правительству не удастся найти эффективные меры противодействия такой политике. Как следствие, экономическая ситуация в стране будет ухудшаться, в политическом поле будут наблюдаться процессы дезорганизации и аномизации. В такой ситуации, конечно, вопросы развития спорта окажутся далеко не на первом месте. Кроме того, при таком развитии ситуации страны Запада усилят санкционное давление и попытки изолировать Россию в самых разных сферах деятельности, включая сферу спорта. В таком случае международный спорт, скорее всего, будет выглядеть привычным для нас образом, только без участия в нем российских спортсменов. Безусловно, это наиболее негативный сценарий, который мы рассматриваем исключительно гипотетически и надеемся, что на практике он не будет реализован ни в коей мере.

3. Политическое давление на РФ странами Запада будет продолжено, как и попытки ее изоляции, однако правительство и российское общество справятся с этим давлением, будут найдены меры эффективного противодействия в экономической сфере; в политической сфере будут найдены новые партнеры, при этом российское общество останется достаточно консолидированным. В таком случае для развития и качественной трансформации спорта открываются новые возможности. Не секрет, что на протяжении всей истории современного спорта его регулярно сотрясали скандалы, связанные с употреблением допинга, проявлением расизма и ксенофобии, несправедливым судейством и т.п. Таким образом, уже сейчас есть необходимость в кардинальном изменении самого спорта, если не в отказе, то в уменьшении дегуманизирующих практик как в самом спорте, так и в околоспортивной среде, в деполитизации спортивных соревнований, в более честном судействе. И в этом случае у России открываются значительные перспективы в реформировании современного спорта, организации и проведении новых спортивных турниров, изменении всей философии современного спорта. Для этого необходима политическая воля руководства страны, значительные финансовые ресурсы и компетентные специалисты в разных сферах.

Список литературы

- Адельфинский А. С. 2021. Об исследованиях социологии спорта во Франции и России. Социологические исследования, 3: 154–156. DOI: 10.31857/S013216250013518-2
- Быховская И., Мильштейн О. 2017. Советская социология спорта: старт и... еще раз старт (субъективные заметки с претензией на объективность). Социологическое обозрение, 16(2): 284–319. DOI: 10.17323/1728-192X-2017-2-284-319
- Веблен Т. 2016. Теория праздного класса. Москва, Либроком, 366 с.
- Лукашук В.И. 2021. Генезис спорта: обзор основных теорий. NOMOTNETIKA: Философия. Социология. Право, 46(4): 652–661. DOI: 10.52575/2712-746X-2021-46-4-652-661
- Лукашук В.И. 2020. Социология спорта: обзор традиционных зарубежных социологических парадигм и теорий. Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология, 2: 49–69. DOI: 10.24290/1029-3736-2020-26-2-49-69
- Лукашук В.И. 2009. Трансформация спорта: от забавы к индустрии. Социология: теория, методы, маркетинг, 2: 130–143.
- Мид Д. 2001. От жеста к символу. Зарубежная социология XX века: Хрестоматия. Днепропетровск: 180–185.
- Мосс М. 2011. Общества, обмен, личность. Труды по социальной антропологии. Москва, КДУ, 416 с.
- Пономарев Н.И. 1974. Социальные функции физической культуры и спорта. Москва, ФиС, 310 с.
- Посьелло К. 2006. Спорт как всеобъемлющее социальное явление. Отечественные записки, 6 (33): 54–66.
- Хейзинга Й. 1997. Homo ludens: Статьи по истории культуры. Москва, Прогресс, 414 с.
- Craig P. 2016. Sport Sociology. London, Sage, 382 p.
- Rowe D. 2003. Sport, Culture and the Media: The Unruly Trinity. Maidenhead, Open University Press, 272 p.
- Wenner L. A. 1998. MediaSport. Milton Park, Routledge, 352 p.



Whannel G. 2005. *Fields in Vision: Television Sport and Cultural Transformation*. Milton Park, Routledge, 248 p.

References

- Adelfinsky A. S. 2021. About sociology of sports researches in Russia and France. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 3: 154–156. DOI: 10.31857/S013216250013518-2 (in Russian).
- Bykhovskaya I., Milstein O. 2017. The Soviet Sociology of Sport: Start and... Start Once Again (Subjective Notes with a Claim to Objectivity). *Russian Sociological Review*, 16(2): 284–319. DOI: 10.17323/1728-192X-2017-2-284-319 (in Russian).
- Veblen T. 2016. *Teoriya prazdnogo klassa [The theory of the leisure class]*. Moscow, Publ. Librokom, 366 p. (in Russian).
- Lukashchuk V.I. 2021. Sport Genesis: Review of the Main Theories. *NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law*, 46(4): 652–661. DOI: 10.52575/2712-746X-2021-46-4-652-661 (in Russian).
- Lukashchuk V. I. 2020. Sociology of Sport: a Review of Traditional Foreign Paradigms and Theories. *Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science*, 26(2): 49–69. DOI: 10.24290/1029-3736-2020-26-2-49-69 (in Russian).
- Lukashchuk V. I. 2009. Transformation of sports: from amusement to industry. *Sociology: Theory, Methods, Marketing*, 2: 130–143 (in Russian).
- Mead G. 2001. *Ot zhesta k simvolu [From Gesture to Symbol]*. Zarubezhnaja sociologija HH veka: Hrestomatija, Dnepropetrovsk: 180–185. (in Russian).
- Mauss M. 2011. *Obshhestva, obmen, lichnost'. Trudy po social'noj antropologii [Society. Exchange. Personality. Works on social anthropology]*. Moscow, Publ. KDU, 416 p. (in Russian).
- Ponomarev N.I. 1974. *Social'nye funkcii fizicheskoy kul'tury i sporta [Social Functions of Physical Culture and Sport]*. Moscow, Publ. FiS, 310 p. (in Russian).
- Pocielo Ch. 2006. Sport kak vseobemljushhee social'noe javlenie [Sport as a comprehensive social Phenomenon]. *Otechestvennye zapiski*: 6(33): 54–66 (in Russian).
- Huizinga J. 1997. *Homo ludens: Stat'i po istorii kul'tury [Homo Ludens: the Study of the Play Element in Culture]*. Moscow, Publ. Progress, 414 p. (in Russian).
- Craig P. 2016. *Sport Sociology*. London, Sage, 382 p.
- Rowe D. 2003. *Sport, Culture and the Media: The Unruly Trinity*. Maidenhead, Open University Press, 272 p.
- Wenner L. A. 1998. *MediaSport*. Milton Park, Routledge, 352 p.
- Whannel G. 2005. *Fields in Vision: Television Sport and Cultural Transformation*. Milton Park, Routledge, 248 p.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалась.

Conflict of interest: no potential conflict of interest has been reported.

Поступила в редакцию 13.08.2022.

Поступила после рецензирования 01.10.2022.

Принята к публикации 13.11.2022.

Received August 13, 2022.

Revised October 01, 2022.

Accepted November 13, 2022.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Лукашук Виталий Игоревич, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры «Социально-философские науки и массовые коммуникации», Севастопольский государственный университет, г. Краснодар, Россия.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vitalii I. Lukashchuk, Doctor of Sociology, Associate Professor, Professor of the Department of Social and Philosophical Sciences and Mass Communications, Sevastopol State University, Krasnodar, Russia.