

УДК 340.1

DOI 10.52575/2712-746X-2022-47-2-251-260

## Административное судопроизводство как юрисдикционный процесс: общетеоретический подход

<sup>1</sup> **Беляев В.П.**, <sup>2</sup> **Нинциева Т.М.**

<sup>1</sup> Юго-Западный государственный университет, Россия, 305040,  
г. Курск, ул. 50 лет Октября, 96

<sup>2</sup> Чеченский государственный университет,  
Россия, 364093, г. Грозный, ул. А. Шерипова, 32

E-mail: belvp46@mail.ru

**Аннотация.** Актуальность исследования обусловлена необходимостью совершенствования всех разновидностей юридического процесса и его процессуальной формы, принятием нового процессуального законодательства, включая и КАС РФ, а также потребностями правоприменительной (судебной) практики. Цель исследования: опираясь на устоявшиеся в общеправовой теории точки зрения, с учетом достижений административно-процессуальной науки представить авторское видение сущности административно-юрисдикционного процесса. Его суть заключается в следующей формуле: административно-юрисдикционный процесс – это судопроизводство по отдельным видам (категориям) административных дел, получившее свое закрепление в КАС РФ; административно-процедурный процесс – это рассмотрение и разрешение дел об административных правонарушениях в соответствующей процедуре (Раздел IV, а также раздел III КоАП РФ). В общем и целом – как тот, так и другой – это юридические процессы, и они составляют единый административный процесс, пока подразделенный на две части, но имеющий перспективу их окончательного слияния под одним (общим) названием – административный процесс.

**Ключевые слова:** судопроизводство, юрисдикция, юридический процесс, административно-юрисдикционный процесс, административно-процедурный процесс, сущность, содержание

**Для цитирования:** Беляев В.П., Нинциева Т.М. 2022. Административное судопроизводство как юрисдикционный процесс: общетеоретический подход. *NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право*, 47(2): 251–260. DOI: 10.52575/2712-746X-2022-47-2-251-260

---

## Administrative Legal Proceedings as a Jurisdictional Process: a General Theoretical Approach

<sup>1</sup> **Belyaev V.P.**, <sup>2</sup> **Nintsieva T.M.**

<sup>1</sup> Southwest State University  
96, 50 let Oktyabrya St, Kursk 305040, Russia

<sup>2</sup> Chechen State University  
32 A. Sheripova St, Grozny 364093, Russia  
E-mail: belvp46@mail.ru

**Abstract.** The relevance of the study is due to the need to improve all types of legal process and its procedural form, the adoption of new procedural legislation, including the CAS of the Russian Federation, as well as the needs of law enforcement (judicial) practice. The purpose of the study: based on the points of view established in the general legal theory, taking into account the achievements of administrative procedural science, to present the author's vision of the essence of the administrative-jurisdictional process. Its essence lies in the following formula: administrative-jurisdictional process is a legal proceeding for



certain types (categories) of administrative cases, which has received its consolidation in the CAS of the Russian Federation; administrative-procedural process is the consideration and resolution of cases of administrative offenses in the appropriate procedure (Section IV, as well as Section III of the Administrative Code of the Russian Federation). In general, both the one and the other are legal processes, and they constitute a single administrative process, so far divided into two parts, but with the prospect of their final merger under one (common) name – the administrative process.

**Keywords:** legal proceedings, jurisdiction, legal process, administrative-jurisdictional process, administrative-procedural process, essence, content

**For citation:** Belyaev V.P., Nintsieva T.M. 2022. Administrative Legal Proceedings as a Jurisdictional Process: a General Theoretical Approach. NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law, 47(2): 251–260 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2022-47-2-251-260

---

## Введение

Приступая к исследованию заявленной темы, следует подчеркнуть, что она будет изучаться с позиций общеправовой теории, так сказать, на стыке общепроцессуальной и административно-процессуальной науки. Причем исследованию будут подвергнуты как некоторые институты процессуального права в целом, так и основные положения административно-процессуального права. В первую очередь, в числе таких институтов (положений) предметом рассмотрения становится юридический процесс во всех его разновидностях, включая и административный процесс, а также процессуальная форма (процедура) как базовые категории, посредством которых предполагается раскрытие отдельных аспектов административного судопроизводства в качестве административного юрисдикционного процесса. При этом принимается во внимание то, что современная юриспруденция должна учитывать ценности нового времени и сформированные на их основе общечеловеческие институты [Раянов, 2017, с. 205]. Это философское правило учета современности вполне распространимо и на предмет настоящего исследования, если учесть стремительно развивающуюся процессуализацию, особенно в сфере правоприменения, в том числе и в административно-процессуальной области: «Вместе с тем все более очевидной становится необходимость процессуального оформления деятельности органов исполнительной власти (иначе – ее процессуализация), без чего не может быть ни упорядоченности, ни эффективности, ни законности их функционирования» [Попов, 2021, с. 16].

Актуальность заявленной к изучению проблемы возрастает в связи с необходимостью совершенствования всех разновидностей юридического процесса и его процессуальной формы, принятием в ходе «процессуальной революции» [Краснов, 2018] нового процессуального законодательства, включая и КАС РФ, а также потребностями правоприменительной (судебной) практики.

На этом фоне поставлена задача – опираясь на уже устоявшиеся (превалирующие) в общеправовой теории точки зрения, с учетом достижений административно-процессуальной науки представить свое видение относительно сущности административно-юрисдикционного процесса. «По отношению к другим правовым наукам общая теория государства и права, несомненно, выступает, как общеметодологическая наука, являясь вместе с тем наукой философской, ибо она дает научное решение основного гносеологического вопроса применительно к государству и праву» [Шебанов, 1968, с. 45]. «Общетеоретические понятия занимают "переходное" положение, выполняя "переходные функции", в развитии понятийной формы мышления, они выступают своеобразными "переходными звеньями" между философскими категориями и частнонаучными понятиями, осуществляя многосторонние взаимодействия между собой» [Гот, 1982, с. 86]. В контексте настоящего исследования справедливо и такое суждение А.П. Шергина: «Юридический процесс является обобщающей теоретической конструкцией. Его основные характери-

ки (средство реализации материально-правовых норм, функции, участники процесса, стадии, порядок, сроки и формы процессуальных действий и др.) присущи всем нормативно установленным видам юридических процессов. Не исключение и административно-юрисдикционный процесс, в рамках которого реализуется административная ответственность. В правовой науке понятию и содержанию данного вида процесса уделялось значительное внимание. Вместе с тем обращение к этим вопросам с позиций общего учения о юридическом процессе представляется оправданным. Причем такая потребность продиктована не только необходимостью уточнения доктринальных посылок административно-юрисдикционного процесса, вызванного различными его трактовками, но иногда и полным отрицанием» [Шергин, 2015, с. 141].

### **Юридический процесс, его виды и процессуальная форма**

Логика дальнейшего исследования предполагает (в качестве методологического приема) начальное изучение сущностно-содержательных и видовых характеристик юридического процесса, поскольку, сразу же заметим, административный юрисдикционный процесс, а с ним мы связываем исключительно судопроизводственную деятельность, является видом юридического процесса вообще и юридического юрисдикционного в частности.

Понимая необходимость более подробного комментария изложенной позиции, обратимся к доктрине юридического процесса, заметив при этом, что один из основоположников теории юридического процесса (причем в широком его понимании) В.М. Горшенев, классифицируя юридический процесс по предметному признаку, указывает на наличие как уголовного, гражданского, так и административного процесса. Он подчеркивает объективное существование юридического процесса в качестве широкого и объемного комплекса, полиструктурной системы [Горшенев, 1979, с. 3]. В таком подходе нетрудно заметить, что при определении юридического процесса этот ученый упустил так называемый деятельностный аспект, иначе говоря, деятельность соответствующего ряда, из виду управомоченных субъектов.

Мы не случайно обращаем на это внимание, так как в науке не все ученые при определении понятия юридического процесса включают в него деятельность. Так, если В.Д. Сорокин прямо и недвусмысленно утверждает: «Процесс как юридическая категория, объединяющая три разновидности – гражданский, административный и уголовный процессы, – обладает рядом принципиальных свойств, которые, на наш взгляд, состоят в следующем. Во-первых, процесс представляет собой выражение государственно властной деятельности, иначе говоря, специфический способ осуществления государственной власти. Во-вторых, это динамическое понятие, означающее деятельность соответствующих органов общенародного государства, осуществляемую в определенном порядке, последовательности и направлении. В-третьих, процесс – это не любая деятельность, а исключительно юридическая, в силу чего требующая юридического регулирования при помощи процессуальных норм советского права. В-четвертых, процесс – это деятельность, при помощи которой только и может быть достигнут требуемый правовой результат. Этими существенными качествами обладают и все три ранее названные разновидности процесса – гражданский, административный и уголовный» [Сорокин, 1979, с. 63], то в современном подходе наличествует прямо противоположные мнения. К примеру, П.П. Серков пишет: «Истоки традиционного использования в определениях юридического процесса понятия "деятельность" также, вероятнее всего, следует искать в стремлении в условиях советского государства сохранить нераздельной государственную власть. Само по себе это понятие не содержит юридических признаков и не способно отражать конкретику правового регулирования, несмотря на то, что используется в сочетании с дефинициями, привносящими правовые акценты. Образ деятельности однозначно доминирует над правовыми ха-



рактеристиками, приоритетно привлекая к себе внимание и отвлекая от правовой сущности юридического процесса. Следует учитывать и сравнительные исследования зарубежной правовой мысли, не апеллирующей к категории "деятельность" при определении, в частности, уголовного процесса. Исходя из изложенных доводов, предлагается определять юридический процесс как специализированное правовое регулирование способов распоряжения органами публичной власти, а также государственными органами закрепленными за ними властными полномочиями. В таком ракурсе вычленяются его основополагающая направленность и концептуальные юридически значимые признаки» [Серков, 2015, с. 98]. Не вступая в полемику с автором такого утверждения (прямо скажем, весьма спорного характера, причем с налетом политизированности), вместе с тем не можем согласиться с ним в главном: поскольку любой технологический процесс (юридический процесс не исключение) неразрывен с той или иной деятельностью (в нашем случае юридической), ею опосредован и без нее он мертв, нежизнеспособен.

Примечательно, что, спустя несколько лет, В.М. Горшенев и другие ученые (фактически его ученики) издают фундаментальный труд «Теория юридического процесса», в котором предлагается следующее определение: «Юридический процесс – это комплексная система органически взаимосвязанных правовых форм деятельности уполномоченных органов государства, должностных лиц, а также заинтересованных в разрешении различных юридических дел иных субъектов права, которая: а) выражается в совершении операций с нормами права в связи с разрешением определенных юридических дел; б) осуществляется уполномоченными органами государства и должностными лицами в пользу заинтересованных субъектов права; в) закрепляется в соответствующих правовых актах – официальных документах; г) регулируется процедурно-процессуальными нормами; д) обеспечивается соответствующими способами юридической техники» [Теория юридического процесса, 1985]. Следовательно, деятельность уполномоченных органов государства, должностных лиц включена в понятие (содержание) юридического процесса. При этом следует сказать, что в названной книге, на «долгие годы вперед определившей контуры юридического процесса» [Павлушина, 2005, с. 28], как и в книге «Юридическая процессуальная форма. Теория и практика», вышедшей в 1976 году [Витрук и др., 1976], прозвучала идея широкого понимания юридического процесса.

Для настоящего исследования (и в его рамках) изложенное полагаем достаточным, чтобы определиться с сущностью и понятием юридического процесса, достаточным и в качестве предпосылки для рассмотрения административного юрисдикционного процесса непосредственно. Но при этом выскажем собственный подход к обозначенной проблеме, и его суть заключается в следующем. Прежде всего, юридический процесс как системная, комплексная правовая категория (правовое образование, правовая конструкция, правовое явление и т.д.) носит двойственный характер: он как бы включает в себя две стороны. Одна из них – это своеобразный регламент, порядок, формат, алгоритм и т.д. осуществления юридической деятельности, а вторая – непосредственная деятельность (как правило, юридическая) управомоченных субъектов, причем в процессуальной форме.

С учетом сказанного сделаем такой вывод: сущность юридического процесса заключается в системной, комплексной, нормативно-установленной и стадийной процессуальной деятельности управомоченных субъектов, направленной, как правило, на рассмотрение и разрешение юридических дел (правовых споров) для достижения поставленных целей. В свою очередь, исходя из сущности юридического процесса, под ним следует понимать комплексное правовое образование в составе установленного законом правового порядка (формата) и совокупности правовых форм стадийной деятельности управомоченных субъектов, осуществляемой в процессуальной форме, включающее в себя процессуальные средства, направленное на рассмотрение и разрешение юридических дел и правовых споров в целях получения социально-значимых результатов.

Кроме этого, не вдаваясь в дискуссию о широком и узком подходах к юридическому процессу (его понятию), изложим вкратце свою позицию, выраженную в так называемом объединительном варианте. Его суть заключается в том, что (а) юридический процесс опосредует юридическую деятельность и только (отсюда и его название); (б) юридический процесс следует квалифицировать: по уровням (процессуального правообразования и процессуальной правореализации), по предметному признаку (гражданский, арбитражный, уголовный, административный и т.д.); по сферам деятельности и органам, его осуществляющим юридический процесс следует подразделить: на юрисдикционный, исходя из конституционного положения о видах судопроизводства согласно ст. 118 (конституционное, гражданское, арбитражное, административное и уголовное) и на другие (позитивного свойства) юридические процессы (контрольный, бюджетный, надзорный, избирательный и т.д.). В основе такого подхода лежит судопроизводственная деятельность, безусловно, исключительно судебных органов.

### Сущность административно-юрисдикционного процесса

При переходе к непосредственному рассмотрению административно-юридического процесса как *вида* юридического процесса отметим, что именно под таким названием была опубликована статья известного ученого-представителя административной науки А.П. Шергина [2015]. В ее основе содержится посыл, согласно которому «юридический процесс является обобщающей теоретической конструкцией». «Административно-юрисдикционный процесс – самостоятельный вид юридического процесса. Причем он относится к правоприменительным его видам, что предполагает реализацию правовых норм посредством нормативно определенной деятельности уполномоченных органов государства по применению правовых установлений» [Шергин, 2015, с. 141]. И такой подход возражений не вызывает, действительно, административно-юрисдикционный процесс – это отдельный вид юридического процесса.

Вместе с тем, не претендуя на истину в последней инстанции и не вступая в полемику с уважаемым автором, основываясь именно на том, что юридический процесс является обобщающей теоретической конструкцией (по А.П. Шергину), а с нашей точки зрения, юрисдикционный процесс – это исключительно судебный процесс, судопроизводство, полностью не можем согласиться с тем, что административно-юрисдикционный процесс получил «нормативную легализацию в разделе 4 КоАП РФ» [Шергин, 2015, с. 143]. А почему не в КАС РФ – возникает вопрос?

Принципиальное несогласие вызывает также утверждение А.П. Шергина о том, что административно-юрисдикционный процесс является *процессуальной формой* реализации материальных норм об административной ответственности [Шергин, 2015, с. 141], и вот почему. Если исходить из сложившейся в общей теории права позиции относительно процессуальной формы, то она присуща любой разновидности юридического процесса; каждый вид юридического процесса «требует» для себя соответствующую процессуальную форму как внешнее выражение юридического процесса, получившее свое отражение в процессуальных производствах, процессуальных стадиях и процессуальном режиме. Такая триада элементов процессуальной формы – она общая для всех видов юридического процесса, включая и административный процесс. Процесс не может «являться» процессуальной формой, он осуществляется в процессуальной форме.

Поэтому, безусловно, прав Ю.Н. Стариков, когда пишет: «Действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) закономерно повлекло за собой изменение системы российского процессуального законодательства, новую структуру правоотношений, возникающих в сфере реализации судебной власти, необходимость модернизации административного права и процесса. При этом важнейшим практическим достижением в сфере процессуальных отношений стало формирование ад-



министративнопроцессуальной формы, которая, во-первых, характеризуется традиционными для любого вида процессуальной формы признаками, а во-вторых, включает в себя особенности, существование которых обусловлено новым законодательством об административном судопроизводстве» [Старилов, 2016, с. 38].

Думается, что сложившееся (как и отмечаемое применительно к мнению А.П. Шергина) положение во многом объясняется тем, что в административно-правовой (процессуальной) науке до настоящего времени не сложился унифицированный подход к определению как административного процесса, так и других основополагающих категорий. «Нет юридических определений основных понятий: "административный процесс", "административно-юрисдикционное дело", "административный спор", "административная юстиция", "административное судопроизводство" и другие. Не обозначены их предмет, содержание, границы и объем» [Панова, 2017, с. 32].

Отсюда в административно-процессуальной науке нередко наблюдается смешение таких понятий, как «процесс», «процедура», «производство», «порядок», «регламент», «правила» и т.д., тогда как в общей теории права в основном эти понятия (категории и т.п.) получили свою понятийную определенность. Есть все основания согласиться с таким суждением П.П. Серкова: «Изучение юридической литературы на тему административного законодательства позволяет утверждать о непоследовательности и даже противоречивости высказываемых суждений и выводов. Причем речь идет не о второстепенных, а о концептуальных положениях, важных для понимания всего отраслевого правового регулирования» [2016, с. 14]. В определенной мере ему вторит П.Е. Спиридонов: «Можно констатировать, что в науке административного процесса нет единообразного понимания сущности, значения, перспектив развития административных процедур» [2019, с. 5]. Поэтому, полагаем, целесообразно в определенных случаях обращаться к разработкам теории государства и права, что в некоторой степени будет способствовать минимизации названных выше непоследовательности, противоречивости и т.д. В противном случае будет продолжаться «вольное» использование (употребление) процессуальных терминов, категорий и т.д.

Так, в статье об административной процессуальной форме Д.В. Уткин, справедливо отмечая ее роль в осуществлении судебной власти (судебный контроль, судебная защита), вместе с тем пишет: «Появление Кодекса административного судопроизводства – новый этап в развитии процессуального законодательства, устанавливающего *правовые порядки* в разрешении административных споров (дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений). Действие КАС РФ обеспечит дальнейшее развитие *административно-процессуальной формы*, основные контуры которой сегодня зафиксированы в данном процессуальном законе. КАС РФ – система процессуальных норм, принципов, правил, которые дают возможность для формирования новых научных представлений и теоретической модели административного процесса как судебного процесса. Новый процессуальный закон регулирует *порядок* осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении судами общей юрисдикции административных дел» (курсив наш. – авт.) [Уткин, 2016, с. 60]. Таким образом, указанный автор фактически смешивает такие неравнозначные понятия, как «правовые порядки», «процессуальная форма», «порядок», причем в одном кодифицированном процессуальном источнике – КАС РФ.

Возвращаясь к изучению вопросов относительно административно-юрисдикционного процесса, обратим внимание на в общем-то сложившуюся позицию об узком и широком понимании административного процесса. «Итак, в истории административно-правовой науки конец 60-х гг. прошлого века является своеобразной точкой отсчета, от которой ведут свою родословную две концепции административного процесса: широкая управленческая (В.Д. Сорокин) и узкая юрисдикционная (Н.Г. Салищева). Названные концепции вполне объединяются единым административным процессом, единой административно-процессуальной деятельностью, регулируемой нормами единого админи-

стративно-процессуального права – третьей самостоятельной процессуальной отраслью российского права, наряду с двумя первыми процессуальными отраслями – гражданским и уголовным процессами» [Попов, 2021, с. 18].

Заметим, что фактически первым исследованием административного юрисдикционного процесса стала работа Н.Г. Салищевой [1964]. Представителем широкого понимания административного процесса также были изданы соответствующие монографии [Сорокин, 2002].

Следующее, на что обратим внимание, это подразделение административно-юрисдикционного процесса на две части. Так, в функционале административно-юрисдикционного процесса А.П. Шергин отмечает две функции: административного преследования (главная функция) и защиты прав и законных интересов участников административно-юрисдикционного процесса [Шергин, 2015, с. 145]. В свою очередь, Л.Л. Попов относительно административного процесса считает так: «Увы, силою обстоятельств он оказался разделен на две части: первая – управленческий процесс и юрисдикционный процесс, связанный с совершением административных правонарушений (КоАП РФ), обеспечивающая реализацию исполнительной власти, и вторая – юрисдикционный административный процесс, вытекающий из спорных административно-правовых отношений, обеспечивающий реализацию судебной ветви власти на основе Кодекса административного судопроизводства (КАС РФ)» [Попов, 2021, с. 17].

Ни в коем случае не отрицая справедливость мнений указанных ученых, вместе с тем предлагаем собственный подход к рассматриваемой проблеме с учетом и на основе разработок общей теории права и теории юридического процесса. Его суть заключается в следующей формуле: административно-юрисдикционный процесс – это судопроизводство по отдельным видам (категориям) административных дел, получившие свое закрепление в КАС РФ; административно-процедурный процесс – это рассмотрение и разрешение дел об административных правонарушениях в соответствующей процедуре (Раздел IV, а также раздел III КоАП РФ). В общем и целом – как тот, так и другой – это юридические процессы, и они составляют единый административный процесс, пока подразделенный на две части, но имеющий перспективу их окончательного слияния под одним (общим) названием «административный процесс». Как представляется, в этом направлении мыслит и видный современный ученый-административист Ю.Н. Старилов: «Появление Кодекса административного судопроизводства – новый этап в развитии процессуального законодательства, устанавливающего правовые порядки в разрешении административных споров (дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений). Действие КАС РФ обеспечит дальнейшее развитие административно-процессуальной формы, основные контуры которой сегодня зафиксированы в данном процессуальном законе. КАС РФ – система процессуальных норм, принципов, правил, которые дают возможность для формирования новых научных представлений и теоретической модели административного процесса как судебного процесса» [Старилов, 2016, с. 42].

### Заключение

Итак, в нашем подходе административно-юрисдикционный процесс – это процессуальная деятельность Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции и мировых судей по рассмотрению и разрешению административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий (п. 1 ст. 1 КАС РФ). Следовательно, только административное судопроизводство, регламентируемое КАС РФ, входит в состав административного юрисдикционного процесса, поскольку считаем понятие «юрисдикция» производным от понятия «судопроиз-



водство». На чашу весов также положим весьма существенное обстоятельство (факт) – принятие и действие первого кодифицированного процессуального нормативного правового акта – КАС РФ как новый этап в развитии административного процессуального права и административного процесса в целом.

### Список литературы

- Бенедик И.В., Горшенев В.М., Крупин В.Г., Мельников Ю.И., Олейников С.Н., Погребной И.М., Шахов И.Б. 1985. Теория юридического процесса. Под общ. ред. В. М. Горшенева. Харьков, Вища шк., Изд-во при Харьк. ун-та. 192 с.
- Виртук Н.В., Горшенев В.М., Добровольская Т.Н., Иконицкая И.А., Лучин В.О., Недбайло П.Е., Основин В.С., Пиголкин А.С., Сорокин В.Д., Чечина Н.А., Чечот Д.М., Элькин П.С. 1976. Юридическая процессуальная форма: Теория и практика. Москва, Юрид. лит. 278 с.
- Горшенев В.М. 1979. О разновидностях юридического процесса. В кн.: Актуальные проблемы юридического процесса в общенародном государстве. Под ред. В.М. Горшенева. Ярославль, Ярославский государственный университет: 3–10.
- Гот В.С. 1982. О понятийном аппарате современной науки. Вопросы философии, 8: 80–87.
- Краснов Ю.К. 2018. Процессуальная революция переходит в процессуальную реформу. Наука и образование: хозяйство и экономика, предпринимательство; право и управление, 10(101): 49–53.
- Павлушина А.А. 2005. Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития. Под ред. В.М. Ведяхина. Самара, Самарская государственная экономическая академия, 480 с.
- Панова И.В. 2017. Развитие административного судопроизводства и административной юстиции в России. Право. Журнал Высшей школы экономики, 1: 32–41.
- Попов Л.Л. 2021. Эссе о доктрине административного процесса. Lex Russica, Том 74, № 6(175): 11–21.
- Раянов Ф.М. 2017. Философия права: дискурсивный анализ и новые выводы. Москва, Юрлитинформ, 262 с.
- Салищева Н.Г. 1964. Административный процесс в СССР. М., Юрид. лит. 158 с.
- Серков П.П. 2016. Административное право, административное судопроизводство и механизм правоотношения. Журнал административного судопроизводства, 1: 14–24.
- Серков П.П. 2015. К вопросу о современном понимании юридического процесса. Вектор развития науки. Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 8: 88–98.
- Сорокин В.Д. 2002. Административный процесс и административное процессуальное право. СПб., Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та, 474 с.
- Сорокин В.Д. 1979. XXV съезд КПСС и вопросы нормотворческого производства в советском административном процессе. В кн.: Актуальные проблемы юридического процесса в общенародном государстве: межвузовский тематический сборник. Под ред. В.М. Горшенева. Ярославль, Ярославский государственный университет: 61–68.
- Спиридонов П.Е., 2019. Проблемы и перспективы развития административных процедур в административном процессе и системе государственного управления. Журнал административного судопроизводства, 1: 5–10.
- Старилов Ю.Н. 2016. Значение КАС РФ для создания полноценной системы современного административного процессуального права. В кн.: **Административно-правовое регулирование правоохранительной деятельности: теория и практика: сборник трудов V Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 60-летию доктора юридических наук, профессора Виктора Васильевича Денисенко (Новороссийск, 03 июня 2016 года)**. Краснодар, Изд. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»: 38–52.
- Уткин Д.В. 2016. Содержание и особенности административно-процессуальной формы. Журнал административного судопроизводства, 1: 59–66.
- Шебанов А.Ф. 1968. Общая теория государства и права как методологическая наука. В кн.: Некоторые вопросы советской правовой науки: сборник статей. Кишинев: 43–46.
- Шергин А.П. 2015. Административно-юрисдикционный процесс как вид юридического процесса. Вестник Университета им. О.Е. Кутафина, 8: 140–147.

## References

- Benedik I.V., Gorshenev V.M., Krupin V.G., Mel'nikov Yu.I., Oleinikov S.N., Pogrebnoi I.M., Shakhov I.B. 1985. Teoriya yuridicheskogo processa [Legal process theory]. Kharkiv, Vishcha shk.: Publishing house at Kharkiv. Un-te, 192 p.
- Virtuk N.V., Gorshenev V.M., Dobrovolskaya T.N., Ikonickaya I.A., Luchin V.O., Nedbajlo P.E., Osnovin V.S., Pigolkin A.S., Sorokin V.D., CHEchina N.A., CHEhot D.M., El'kind P.S. 1976. YUridicheskaya processual'naya forma: Teoriya i praktika [Legal procedural form: Theory and practice]. M., Publ. YUrid. lit. 278 p.
- Gorshenev V.M. 1979. O raznovidnostyah yuridicheskogo processa [About the varieties of the legal process]. In: Aktual'nye problemy yuridicheskogo processa v obshchenarodnom gosudarstve. [Actual problems of the legal process in the national state: interuniversity thematic collection]. Ed. V.M. Gorsheneva. YArosavl', YAroslavskij gosudarstvennyj universitet: 3–10.
- Got V.S. 1982. O ponyatijnom apparate sovremennoj nauki [About the conceptual apparatus of modern science]. Voprosy filosofii, 8: 80–87.
- Krasnov YU.K. 2018. Processual'naya revolyuciya perekhodit v processual'nuyu reform [The procedural revolution is turning into a procedural reform]. Nauka i obrazovanie: hozyajstvo i ekonomika, predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie, 10 (101): 49–53.
- Pavlushina A.A. 2005. Teoriya yuridicheskogo processa: itogi, problemy, perspektivy razvitiya [Theory of legal process: results, problems, prospects of development]. Ed. V.M. Vedyahina. Samara, Samara State Academy of Economics, 480 p.
- Panova I.V. 2017. Razvitie administrativnogo sudoproizvodstva i administrativnoj yusticii v Rossii [Development of administrative legal proceedings and administrative justice in Russia]. Pravo. ZHurnal Vyshej shkoly ekonomiki, 1: 32–41.
- Popov L.L. 2021. Esse o doktrine administrativnogo processa [Essay on the doctrine of the administrative process]. Lex Russica, Vol. 74, No. 6 (175): 11–21.
- Rayanov F.M. 2017. Filosofiya prava: diskursivnyj analiz i novye vyvody [Philosophy of Law: Discourse Analysis and New Conclusions]. M., Publ. YUritinform, 262 p.
- Salishcheva N.G. 1964. Administrativnyj process v SSSR: monografiya [Administrative process in the USSR]. M., Publ. YUrid. lit. 158 p.
- Serkov P.P. 2016. Administrativnoe pravo, administrativnoe sudoproizvodstvo i mekhanizm pravootnosheniya [Administrative law, administrative proceedings and the mechanism of legal relations]. ZHurnal administrativnogo sudoproizvodstva, 1: 14–24.
- Serkov P.P. 2015. K voprosu o sovremennom ponimanii yuridicheskogo processa [On the issue of the modern understanding of the legal process]. Vektor razvitiya nauki. Vestnik universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYUA), 8: 88–98.
- Sorokin V.D. 2002. Administrativnyj process i administrativnoe processual'noe pravo [Administrative process and administrative procedural law]. SPb., Publ. S.-Peterburg. yurid. in-ta. 474 c.
- Sorokin V.D. 1979. XXV s"ezd KPSS i voprosy normotvorcheskogo proizvodstva v so-vetskom administrativnom processe [XXV Congress of the CPSU and the issues of normative production in the Soviet administrative process]. In: Actual problems of the legal process in the national state: interuniversity thematic collection. Ed. V.M. Gorsheneva. YArosavl', Publ. Yaroslavl State University: 61–68.
- Spiridonov P.E., 2019. Problemy i perspektivy razvitiya administrativnyh procedur v administrativnom processe i sisteme gosudarstvennogo upravleniya [Problems and prospects of development of administrative procedures in the administrative process and the system of public administration]. ZHurnal administrativnogo sudoproizvodstva, 1: 5–10.
- Starilov YU.N. 2016. The importance of the CAS of the Russian Federation for the creation of a full-fledged system of modern administrative procedural law. In: Administrative and legal regulation of law Enforcement: Theory and Practice: Proceedings of the V All-Russian Scientific and Practical Conference dedicated to the 60th anniversary of Doctor of Law, Professor Viktor Vasilyevich Denisenko (Novorossiysk, June 03, 2016). Krasnodar, Publ. Federal State Educational Institution of Higher Professional Education "Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation": 38–52 (in Russian).
- Utkin D.V. 2016. Soderzhanie i osobennosti administrativno-processual'noj formy [Content and features of the administrative-procedural form]. ZHurnal administrativnogo sudoproizvodstva, 1: 59–66.



- Shebanov A.F. 1968. The general theory of state and law as a methodological science. In: Some questions of Soviet legal science: a collection of articles. Chisinau: 43–46 (in Russian).
- SHergin A.P. 2015. Administrativno-yurisdikcionnyj process kak vid juridicheskogo processa [Administrative-jurisdictional process as a type of legal process]. Vestnik Universiteta im. O.E. Kutafina [Bulletin of the O.E. Kutafin University], 8: 140–147.

**Конфликт интересов:** о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.  
**Conflict of interest:** no potential conflict of interest related to this article was reported.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Беляев Валерий Петрович**, профессор, доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права, Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Россия

**Нинцева Тамила Магомедовна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права, Чеченский государственный университет, г. Грозный, Россия

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Valery P. Belyaev**, Professor, Doctor of Law, Professor, Department of State Theory and History and Law, Southwestern State University, Kursk, Russia

**Tamila M. Nintsieva**, PhD in Law, associate professor of the Department of State Theory and History and Law, Chechen State University, Grozny, Russia