



УДК 342.56

DOI 10.52575/2712-746X-2022-47-1-90-97

Дефинирование принципов конституционного судопроизводства в Российской Федерации

Джамиль Э.З.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции,
Россия, 350000, Краснодар, ул. Красная 113
E-mail: hanga17@mail.ru

Аннотация. Российское конституционное судопроизводство построено на принципах, выражающих основные процессуальные правила. Несмотря на многообразие научных подходов к их определению, можно говорить об отсутствии универсальности содержательного наполнения понятий правовых принципов и процедур конституционного судопроизводства, что затрудняет их реализацию. В данной связи цель статьи состоит в разработке подхода к раскрытию дефинитивного аспекта заявленной разновидности правовых принципов. В работе последовательно интерпретированы слагаемые термина «принципы конституционного судопроизводства», а именно: конституционное судопроизводство и правовые принципы. Особое внимание уделено отграничению конституционного судопроизводства от смежных правовых явлений, в частности от конституционного судебного процесса. В заключении представлено авторское определение принципов конституционного судопроизводства и сформулировано их юридическое назначение.

Ключевые слова: конституционное судопроизводство, конституционный судебный процесс, принципы права, принципы конституционного судопроизводства, суд, конституционная юстиция

Для цитирования: Джамиль Э.З. 2022. Дефинирование принципов конституционного судопроизводства в Российской Федерации. NOMOTNETIKA: Философия. Социология. Право, 47(1): 90–97. DOI: 10.52575/2712-746X-2022-47-1-90-97

Defining of the Principles of Constitutional Legal Proceedings of the Russian Federation

Ella Z. Jamil

The Fourth Court of Cassation of General Jurisdiction,
113 Krasnaya St, Krasnodar 350000, Russian Federation
E-mail: hanga17@mail.ru

Abstract. Russian constitutional legal proceedings are based on principles expressing the basic procedural rules. Despite the variety of scientific approaches to their definition, it is possible to speak about the lack of universality of the substantive content of the concepts of legal principles and procedures of constitutional proceedings, which complicates their implementation. In this regard, the purpose of the article is to develop an approach to the disclosure of the definitive aspect of the declared variety of legal principles. The work consistently interprets the terms of the term "principles of constitutional legal proceedings", namely: constitutional legal proceedings and legal principles. Special attention is paid to the separation of constitutional legal proceedings from related legal phenomena, in particular from the constitutional judicial process. In conclusion, the author's definition of the principles of constitutional legal proceedings is presented and their legal purpose is formulated.

Keywords: constitutional judicial proceedings, constitutional judicial process, principles of law, principles of constitutional judicial proceedings, court, constitutional justice

For citation: Ella Z. Jamil. 2022. Defining of the Principles of Constitutional Legal Proceedings of the Russian Federation. NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law, 47(1): 90–97 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2022-47-1-90-97

Введение

Отечественное конституционное судопроизводство построено на принципах, отражающих основные процессуальные правила. Их значение состоит в том, что они включают наиболее характерные особенности заявленного вида судопроизводства.

Общепризнанно, что в своей деятельности Конституционный Суд Российской Федерации руководствуется следующими принципами: независимость, коллегиальность, гласность, устность разбирательства, непрерывность судебного заседания, состязательность и равноправие сторон (ст. 5 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»)¹. Указанные принципы совпадают с принципами гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства. Однако их содержание и реализация отличаются рядом особенностей.

В отечественной конституционно-отраслевой науке последовательно уделяется внимание раскрытию содержания принципов конституционного судопроизводства [Кряжков, Лазарев, 1998; Назарова, 2000; Дворцова, 2005; Цибульский, 2005; Витрук, 2012; Брежнев, 2016] с учетом современных рисков и процессуальных ограничений [Makogon et al., 2019; Новикова, 2011, 2019].

Кроме того, как справедливо отмечает Н.В. Витрук [2012], некоторые из принципов конституционного судопроизводства не получают прямого нормативного закрепления. Вместе с тем они исходят из природы конституционного судопроизводства.

Полагаем, важным является и теоретический аспект, вносящий определенность в дефинирование принципов конституционного судопроизводства.

В рамках данной работы нами представлен авторский подход к определению принципов конституционного судопроизводства, интерпретированы слагаемые заявленного термина.

Понимание конституционного судопроизводства

Прежде всего отметим, что в российском законодательстве отсутствует определение понятия «конституционное судопроизводство», хотя в нормативных правовых актах различного уровня оно активно употребляется. Так, ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации в ряду самостоятельных форм судопроизводства названа конституционная разновидность². Идентичные нормы формализованы Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ч. 3 ст. 1, ч. 1 ст. 18)³. В ч. 1 ст. 125 Конституции Российской Федерации и ст. 1 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» конституционное судопроизводство указано в ракурсе формы осуществления Конституционным Судом судебной власти.

¹ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 29.07.2018) // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447; 2018. № 31. Ст. 4811.

² Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ; с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993, 25 декабря; 2020, 4 июля.

³ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 08.12.2020) // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1; 2020. № 50 (часть I). Ст. 8029.



В настоящее время в юридической литературе понятие «конституционное судопроизводство» не получило исчерпывающей разработки, хотя родовое понятие «судопроизводство» достаточно детально изучено специалистами процессуальных отраслей права. Такое положение можно объяснить относительной новизной термина «конституционное судопроизводство» для отечественного конституционного права.

Что касается наличествующих научных представлений, то общее определение конституционного судопроизводства дает Н.В. Витрук: «форма, способ существования, реализации норм судебного конституционного права» [Витрук, 1998, с. 40]. По мнению В.В. Лазарева, конституционное судопроизводство – это «урегулированная специальными процессуальными нормами совокупность процессуальных действий и правоотношений, складывающихся между Конституционным Судом Российской Федерации и другими субъектами при рассмотрении и разрешении дел, связанных с охраной Конституции Российской Федерации» [Лазарев, 2001, с. 34].

Авторы комментария к Федеральному конституционному закону от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) «О Конституционном Суде Российской Федерации» определили конституционное судопроизводство «как производство по рассмотрению и разрешению обращений, поступающих в Конституционный Суд, из подведомственных ему вопросов» [Комментарий..., 2006]. Ряд исследователей считают необходимым дополнять определение конституционного судопроизводства разным количеством признаков и характеристик, которые, по их мнению, отражают сущность конституционного судопроизводства [Конституционное..., 2000; Назарова, 2000]. Так или иначе любой признак способствует раскрытию содержания конституционного судопроизводства, и каким бы не был перечень признаков, на наш взгляд, его всегда можно расширить, руководствуясь различными критериями.

Вместе с тем стандартно выделяемые признаки конституционного судопроизводства можно сгруппировать в общие и особые, наличие которых является основанием отнесения его к отдельной форме осуществления правосудия.

Особыми признаками являются: осуществление правосудия специализированным органом – Конституционным Судом РФ, занимающим особое место в системе органов судебной ветви власти как единственный орган конституционной юрисдикции; специфика целей и результатов конституционной судебно-процессуальной деятельности; наличие многих видов производств, которые являются своеобразными и существенно отличаются от других форм отправления правосудия по предмету – определенной категорией конституционно-правового спора (конфликта), свойственность производству правоустанавливающего характера; осуществление в особой процессуальной форме.

В числе общих признаков конституционного судопроизводства и других форм судопроизводства можно назвать: рассмотрение и разрешение только судебных дел; направленность на обеспечение гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина, законных интересов юридических лиц, общества и государства; общеобязательность судебных решений.

Целесообразность определения предмета конституционного судопроизводства именно через правовой конфликт основывается на существующих теоретических положениях о содержании такого конфликта. Так, любой социальный конфликт, который имеет хотя бы один правовой элемент (правовую норму, правоотношение) и разрешается юридическим способом, называют правовым (юридическим) конфликтом в широком смысле. В чисто юридическом смысле правовой конфликт непосредственно связан с правоотношениями, спором субъектов права по поводу реализации противоположных интересов, как правило, тех, которые относятся к одному предмету спора. Исследователи отмечают, что контрольные функции органа конституционной юрисдикции представляются механизмом разрешения конфликтов конституционного характера [Юридическая конфликтология, 1995], в основе которых лежит рассмотрение именно конституционно-правовых споров.

Учитывая приведенные нами подходы, обобщающие знания о судебном процессе, представим его собственную авторскую трактовку. Полагаем, это *формализованный в специальном законодательстве процессуальный порядок рассмотрения и разрешения правовых конфликтов, соответствующих компетенции Конституционного Суда Российской Федерации*.

Заметим, что законодательные изменения 2020 г., предусмотревшие упразднение до 2023 г. конституционных (уставных) судов субъектов Федерации, позволяют нам ввести в дефиницию конституционного судопроизводства единственный федеральный орган конституционной юстиции – Конституционный Суд Российской Федерации.

Отграничение конституционного судопроизводства от конституционного судебного процесса

При раскрытии содержания конституционного судопроизводства необходимо определить его соотношение со смежными понятиями, к примеру, с конституционным судебным процессом. Ряд исследователей различают указанные термины, указывая на то, что конституционный судебный процесс содержательно является более широким понятием, чем конституционное судопроизводство. Однако мы придерживаемся позиции, рассматривающей конституционное судопроизводство как конституционный судебный процесс, то есть как комплексную систему взаимосвязанных правовых форм деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку оно имеет все признаки юридического процесса, а именно:

- заключается в осуществлении операций с нормами права в связи с решением определенных юридических дел;
- реализуется уполномоченным органом государства в пользу заинтересованных субъектов права;
- закрепляется в соответствующих правовых актах;
- регулируется процессуальными нормами;
- обеспечивается установленными способами юридической техники;
- является юридической формой деятельности судебной ветви государственной власти и в полной мере отражает особенности ее функционирования;
- является динамичным и стадийным [Куксин, 2008; Солдатова, 2014; Грешнова, 2015; Ланг, 2017].

В порядке обоснования заявленной позиции сопоставим конституционное судопроизводство с признаками юридического процесса. Одним из таких является то, что юридический процесс представляет собой порядок рассмотрения определенного юридического дела. Основания осуществления конституционного судопроизводства закреплены в ст. 125 Конституции Российской Федерации и ст. 36 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ). К ним отнесены спор о праве или правонарушение.

Следующим признаком юридического процесса является то, что он составляет совокупность операций с нормами права. О свойственности конституционному судопроизводству такого признака свидетельствуют нормы глав III и IV Регламента Конституционного Суда РФ, которыми урегулирован процессуальный порядок подготовки материалов по обращениям к рассмотрению на заседаниях Конституционного Суда Российской Федерации¹.

Еще одним признаком юридического процесса является проявление юридической природы в юридическом результате, модель которого определена в соответствующей материальной норме и оформлена в виде определенного юридического акта. Согласно ст. 71 фе-

¹ Регламент Конституционного Суда РФ (ред. от 28.01.2021). Официальный интернет-портал правовой информации. <http://pravo.gov.ru> (дата доступа: 01.02.2021).



дерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ Конституционный Суд в ходе осуществления конституционного судопроизводства принимает решения в форме постановлений, заключений, определений, которые выносятся именем Российской Федерации.

О свойственности конституционному процессу такого признака юридического процесса, как юридическая форма деятельности соответствующей ветви государственной власти свидетельствует ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации. В ней установлено, что судебная власть осуществляется посредством конституционного и иных разновидностей судопроизводства.

Следующим признаком юридического процесса является возможность характеризовать достаточно сложную деятельность соответствующих органов государственной власти, через которую реализуются их функции – законодательные, исполнительные, правоохранительные и т.п. В частности, ст. 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» определена компетенция Конституционного Суда РФ по осуществлению судопроизводства наряду с судами общей юрисдикции.

Еще одним признаком юридического процесса исследователи называют то, что для некоторых разновидностей юридического процесса (уголовного, гражданского, арбитражного административного) характерно регулирование производств процессуальным законодательством. Конституционное судопроизводство регламентировано Разделами II и III федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ и содержит общий порядок его осуществления, а также особенности по отдельным категориям дел.

Для процесса как для юридической категории общим признаком определена стадийность. В простейшем виде стадия юридического процесса представлена как совокупность однородных процессуальных действий участников процессуальных правоотношений, осуществляемых в течение определенного периода времени для достижения единой конкретной процессуальной цели.

Признак стадийности в полной мере характерен для конституционного судопроизводства. Более того, стадии определены федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ и конкретизированы регламентом Конституционного Суда РФ как отдельные структурные составляющие Регламента:

- вопросы, касающиеся предварительного рассмотрения поступивших обращений (глава 3);
- вопросы, касающиеся принятия обращений к рассмотрению, подготовки и назначения дел к слушанию и подготовки дел к разрешению без проведения слушания (глава 4);
- вопросы, касающиеся слушания дел в заседаниях Конституционного Суда (глава 5);
- вопросы, касающиеся особенностей разрешения дел без проведения слушания в заседании Конституционного Суда (глава 6);
- вопросы, касающиеся решений Конституционного Суда, принимаемых в ходе осуществления конституционного судопроизводства (глава 7).

Выделение именно таких стадий конституционного судопроизводства основано на наличии в каждой из них признаков определенной совокупности однородных процедур.

Таким образом, конституционное судопроизводство представляет собой комплексную систему взаимосвязанных правовых форм деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и имеет все признаки юридического процесса.

Понимание принципов конституционного судопроизводства

Для формулировки содержания термина «принцип» применительно к конституционному судопроизводству следует исходить из анализа двух аспектов этой проблемы. Во-первых, философского, что позволит наиболее полно определить подходы к формулированию общего понятия, во-вторых, из сущности конституционного судопроизводства как правового явления. Такой двухаспектный подход способствует конкретным выводам и формулировке понятия «принципы конституционного судопроизводства».

Общим во всех подходах к пониманию правовых принципов является их отождествление с основой определенного явления, правовой материи, поведения. Отличие заключается в наполнении этой основы конкретным содержанием, зависящим от специфики определенного явления, а также от методологии научного поиска. Так, в общефилософском восприятии принцип формулируется как основа поведения. С юридической точки зрения под принципом понимается правовая основа, в которой воспроизведены идеи права, ценности, и поэтому они имеют высшую юридическую силу.

Указанные общие положения применены к авторскому подходу определения понятия принципов конституционного судопроизводства с учетом специфики конституционного судопроизводства, концентрированно сводимой к следующим положениям.

Конституционное судопроизводство представляет собой осуществление операций с нормами конституционного права, связанными с решением правового конфликта (спора) в форме судебного разбирательства. Оно осуществляется конкретным уполномоченным органом государства – Конституционным Судом Российской Федерации в пользу заинтересованных в разрешении правового спора субъектов права. Операции с нормами конституционного права, осуществляемые Конституционным Судом Российской Федерации, закрепляются в официальных документах, форма которых определена законом. При этом осуществление таких операций регулируется процессуальными нормами. Конституционное судопроизводство представляет собой процессуальную форму деятельности судебной ветви по вопросам, отнесенным к юрисдикции Конституционного Суда Российской Федерации, и в полной мере должно воспроизводить особенности функционирования этой ветви власти. Об отнесении Конституционного Суда Российской Федерации к судебной ветви власти свидетельствуют ст. 10 и 118 Конституции Российской Федерации.

Если обратиться к научной литературе, то можно обнаружить иную позицию о месте органа конституционной юстиции в системе органов государственной власти. Так, высказывалось мнение о том, что «Конституционный Суд Российской Федерации не считается органом правосудия, поскольку ему присущи контрольные функции» [Авакьян, 2014]. В числе контраргументов указывалось на то, что Конституционный Суд Российской Федерации наряду со всеми остальными судами входит в судебную систему, а также на то, что на судей данного судебного органа распространяются положения закона «О статусе судей в Российской Федерации» [Наделяева, 2011]. В юридической науке и иные ученые поддерживают отнесение Конституционного Суда Российской Федерации к судебной ветви [Витрук, 1998; Овсепян, 1994]. Мы в этом аспекте солидаризируемся с ними.

Выводы

Исходя из общих теоретических знаний о принципах права и учитывая изложенную специфику конституционного судопроизводства, уточним собственное авторское понимание принципов конституционного судопроизводства: это основополагающие начала, формализованные конституционными и законодательными нормами, составляющие базу процессуальной деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и определяющие ее природу, содержание и сущность в связи с разрешением конституционно-правовых споров (конфликтов).

Полагаем, назначение принципов конституционного судопроизводства заключается в следующем:

- осуществление обобщенного закрепления основ конституционного судопроизводства;
- обеспечение однотипной формулировки/интерпретации конституционных процессуальных норм;
- воздействие на общественные отношения путем установления основ разрешения конституционно-правовых споров согласно законодательным установлениям.



Список источников

- Авакьян С.А. 2014. Конституционное право России. Т. 2. М., Норма, 912 с.
- Витрук Н.В. 1998. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс. М., Закон и право, ЮНИТИ, 376 с.
- Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Часть общая: конституционное (государственное) право и его основные институты. В 4 т. Т. 1-2. Отв. ред. Б.А. Страшун. М., БЕК: 2000, 784 с.
- Кряжков В.А., Лазарев Л.В. 1998. Конституционная юстиция в Российской Федерации. М., БЕК, 462 с.
- Мазуров А.В. 2006. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации». М.: Частное право: 389 с.

Список литературы

- Брежнев О.В. 2016. Принципы конституционного судопроизводства: природа, эволюция, содержание. *Известия Юго-Западного государственного университета*, 1(64): 149–157.
- Грешнова Н.А. 2015. Принцип состязательности в юридическом процессе России (проблемы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 26 с.
- Дворцова Ж.В. 2005. Организация и деятельность конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 209 с.
- Куксин И.С. 2008. Юридический процесс: сущность и значение. *Современное право*, 6: 75–78.
- Лазарев В. 2001. Институт конституционного правосудия введен своевременно. (К 10-летию Конституционного Суда). *Российская юстиция*, 10: 34.
- Ланг П.П. 2017. Некоторые методологические основы юридического процесса. *Вопросы российского и международного права*, 7(1А): 225–232.
- Наделяева Т.В. 2011. Современное понятие и сущность правосудия в Российской Федерации. *Российский юридический журнал*, 6: 60–65.
- Назарова И.С. 2000. Конституционное судопроизводство (на материалах деятельности Конституционного Суда Российской Федерации): дис. канд. юрид. наук. М., 162 с.
- Назарова И.С. 2000. Конституционное судопроизводство (на материалах деятельности Конституционного Суда Российской Федерации): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 24 с.
- Новикова А.Е. 2011. Проблемы институционализации правозащитных рисков в современной конституционно-правовой науке России. *Государственная власть и местное самоуправление*, 10: 21–25.
- Новикова А.Е. 2019. Риск как объект конституционно-правовой науки. М., Издательский дом «Юр-ВАК», 98 с.
- Овсепян Ж.И. 1994. Судебный конституционный контроль в зарубежных странах: дис. ... докт. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 451 с.
- Солдатова О.Е. 2014. Юридический процесс как категория общей теории права. *Известия Алтайского государственного университета*, 2(82): 153–156. DOI: 10.14258/izvasu(2014)2.2-29
- Цибульский В.В. 2005. Конституционное судопроизводство в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М.: 180 с.
- Чиркин В.Е. 1993. Контрольная власть. *Государство и право*, 4: 10–18.
- Юридическая конфликтология. 1995. Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. М., РАН. Центр конфликтологических исследований, 158 с.
- Maqogon B.V., Markhgeim M.V., Minasyan A.A., Nintsieva T.M., Novikova A.E. 2019. Legal form of action: the issues of content and methodology. *Revista Inclusiones*, S2-5: 402–409.

References

- Brezhnev O.V. 2016. Principles of constitutional proceedings: nature, evolution, content. *Izvestiya YUgo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta*, 1 (64): 149–157 (in Russian).
- Greshnova N.A. 2015. Princip sostyazatel'nosti v yuridicheskom processe Rossii (problemy teorii i praktiki) [The principle of competition in the legal process of Russia (problems of theory and practice)]: abstract of dis. ... cand. law sciences. Saratov: 26 p.
- Dvorcova ZH.V. 2005. Organization and activity of constitutional (statutory) courts of the subjects of the Russian Federation: dis. ... cand. law sciences. M., 209 p.



- Kuksin I.S. 2008. YUridicheskij process: sushchnost' i znachenie [Legal process: essence and meaning]. *Sovremennoe pravo*, 6: 75–78.
- Lazarev V. 2001. Institut konstitucionnogo pravosudiya vveden svoevremenno. (K 10-letiyu Konstitucionnogo Suda) [The Institute of Constitutional Justice was introduced in a timely manner. (On the 10th anniversary of the Constitutional Court)]. *Rossijskaya yusticiya*, 10: 34.
- Lang P.P. 2017. Some methodological bases of the legal process. *Matters of Russian and International Law*, 7(1A): 225–232 (in Russian).
- Nadelyaeva T.V. 2011. Sovremennoe ponyatie i sushchnost' pravosudiya v Rossijskoj Federacii [The modern concept and essence of justice in the Russian Federation]. *Rossijskij juridicheskij zhurnal*, 6: 60–65.
- Nazarova I.S. 2000. Constitutional legal proceedings (based on the materials of the Constitutional Court of the Russian Federation): dis. ... cand. law sciences. M., 162 p.
- Nazarova I.S. 2000. Constitutional legal proceedings (based on the materials of the Constitutional Court of the Russian Federation): abstract of dis. ... cand. law sciences. M., 24 p.
- Novikova A.E. 2011. Problems of institutionalization of human rights risks in contemporary constitutional-law science of Russia. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie*, 10: 21–25 (in Russian).
- Novikova A.E. 2019. Risk kak ob"ekt konstitucionno-pravovoj nauki [Risk as an object of constitutional and legal science]. M., Publ. YUr-VAK, 98 p.
- Ovsepyan ZH.I. 1994. Judicial constitutional control in foreign countries: dis. ... Doctors of Law. Rostov-na-Donu, 451 p.
- Soldatova O.E. 2014. Legal Process as a Category of the General Theory of Law. *Izvestiya Altajskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2-1(82): 153–156 (in Russian). DOI: 10.14258/izvasu(2014)2.2-29
- Cibul'skij V.V. 2005. Constitutional legal proceedings in the Russian Federation: dis. ... kand. jurid. nauk. M., 180 p.
- CHirkin V.E. 1993. Kontrol'naya vlast' [Control authority]. *Gosudarstvo i pravo*, 4: 10–18.
- YUridicheskaya konfliktologiya [Legal Conflictology]. 1995. Ed. V.N. Kudryavcev. M., Publ. RAN. Centr konfliktologicheskikh issledovanij, 158 p.
- Makogon B.V., Markhgeim M.V., Minasyan A.A., Nintsieva T.M., Novikova A.E. 2019. Legal form of action: the issues of content and methodology. *Revista Inclusiones*, S2-5: 402–409.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Джамиль Элла Зурабиевна, помощник судьи, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, г. Краснодар, Россия

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ella Z. Jamil, Assistant Judge of the Fourth Cassation Court, General Jurisdiction, Krasnodar, Russia