

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ И КОММУНИКАЦИИ SCIENTIFIC LIFE AND COMMUNICATIONS

КРУГЛЫЙ СТОЛ «СОЦИАЛЬНАЯ КОНСОЛИДАЦИЯ ГОРОДСКИХ СООБЩЕСТВ: ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ДИГИТАЛИЗАЦИИ УРБАНИЗИРОВАННОЙ СРЕДЫ»

28 мая 2021 года кафедрой социальных технологий и государственной службы НИУ «БелГУ» был проведен круглый стол «Социальная консолидация городских сообществ: возможности и ограничения в условиях дигитализации урбанизированной среды». В работе круглого стола приняли участие исследователи из семи регионов России. Они обсудили проблемы, возникающие в связи с попытками разработки и реализации консолидационных проектов на уровне городских муниципальных образований. Ниже приводятся тезисы докладов участников круглого стола (начало см. том 46, №. 3).

ROUND TABLE "SOCIAL CONSOLIDATION OF URBAN COMMUNITIES: OPPORTUNITIES AND LIMITATIONS IN A DIGITALIZED URBAN ENVIRONMENT"

On May 28, 2021 the round table "Social consolidation of urban communities: opportunities and constraints in a digitalized urban environment" was held by the Department of Social Technologies and Public Service NRU "BelSU". The round table was attended by researchers from seven regions of Russia. They discussed the problems arising from attempts to develop and implement consolidation projects at the level of urban municipalities. The following are the abstracts of the speeches of the participants of the round table (see the beginning of vol. 46, No. 3).

УДК 130.2; 316.47

DOI 10.52575/2712-746X-2021-46-4-775-781

Городские сообщества и субкультурные протесты в сетях гражданского общества современной России

¹ Анисимов Н.О., ¹ Римская О.Н., ² Олещенко Е.О.

¹ Белгородский государственный институт искусств и культуры,
Россия, 308033, г. Белгород, ул. Королева, 7

² Белгородский юридический институт МВД РФ им. И.Д. Путилина
Россия, 308024, Белгород, ул. Горького, 71

E-mail: nik.anisimov.o@bk.ru; olgarimskaja@rambler.ru; eoveto@mail.ru

Аннотация. Авторы рассматривают процесс становления представлений о динамике формирования городских сообществ и констатируют: несмотря на кажущееся большим количество подходов к понятию «городское сообщество», в данный момент налицо недостаток



рационально-теоретического осмысления городских сообществ, отсутствие общепринятой понятийной репрезентации городского сообщества, оторванность данной концепции от теорий субкультур и субкультурных сообществ.

Ключевые слова: город, городское сообщество, субкультуры, субкультурные сообщества.

Для цитирования: Анисимов Н.О., Римская О.Н., Олещенко Е.О. 2021. Городские сообщества и субкультурные протесты в сетях гражданского общества современной России. NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право, 46(4): 775–781. DOI: 10.52575/2712-746X-2021-46-4-775-781

Urban Communities and Subcultural Protests in Networks Civil Society of Modern Russia

¹ Nikita O. Anisimov, ¹ O.N. Rimskaya, ² Ekaterina O. Oleshchenko

¹ Belgorod State Institute of Arts and Culture,

7 Koroleva St, Belgorod 308033, Russian Federation

² I.D. Putilin Belgorod Law Institute of the Ministry
of Internal Affairs of the Russian Federation

71 Gorky St, Belgorod 308024, Russian Federation

E-mail: nik.anisimov.o@bk.ru; olgarimskaja@rambler.ru; eoveto@mail.ru

Abstract. The authors consider the process of the formation of ideas about the dynamics of the formation of urban communities and state, despite the seemingly large number of approaches to the concept of "urban community", at the moment there is a lack of rational and theoretical understanding of urban communities, the absence of a generally accepted conceptual representation of the urban community, the isolation of this concept from theories of subcultures and subcultural communities.

Keywords: city, urban community, subcultures, subcultural communities.

For citation: Anisimov N.O., Rimskaya O.N., Oleshchenko E.O. 2021. Urban Communities and Subcultural Protests in Networks Civil Society of Modern Russia. NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law, 46(4): 775–781 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2021-46-4-775-781

Индустриально-урбанистическая культура позднего модерна в отличие от традиционных цивилизаций дала человеку возможность интегрироваться в немислимое количество сообществ, что не было характерным для членов аграрных общин, военных, сословных и ремесленных корпораций и коллективов прошлого. Современная ситуация характеризуется тем, что в условиях индустриальной массофикации некогда устоявшееся деление на профессионально-сословные корпорации и социальные классы все больше отходит на второй план, уступая место самоидентификации горожанина в качестве участника многочисленных субкультурных сообществ.

Прежде всего, следует отметить актуальность исследования городских сообществ в современной социально-гуманитарной науке. Одним из первых стал М. Вебер [1994], который понимал под городскими сообществами коммуны с автономной экономической сферой, отличая их от сообществ сельских. Первыми по-настоящему городскими сообществами, по М. Веберу, были ремесленные корпорации, цеха и гильдии.

Следующий подход к пониманию городского сообщества представлен идеями Чикагской школы (Р. Парк [2006], Э. Берджесс [Burgess, 1924], Р. Линд и Э. Линд [Lynd, 2000], Н. Андерсон [Anderson, 1999], Л. Вирт [2016]), подход которой актуализировал экологическое понимание жизни людей как совокупности нескольких социально-

экалагічных ніш, прадставленне о прамом суадношэнні міжду сацыяльнымі характэрыстыкамі чалавека і месцам яго пражывання і сацыяльным мікрааказіем, выдзяленне ролі інфармацыйнай сфэры і постіндустрыяльнай эканомікі ў развіцці гарадскіх ценнасцей і паведенчeskіх норм. У рамках сетавога падыхода ісследует гарадскія супольнасці Джэйн Джекобс [2019], якая указывае, што сацыяльны капітал, наапаўнены старымі сплоченымі раёнамі, вопрекі прадставленням чіновнікаў і девелопераў яўляецца не толькі значымым сацыяльным капіталом, укрэпляючым сацыяльную бeзoпaснoсць, но і дае ўзможнасць канвертаваць гэты капітал у дeнeжнyю эквівалeнт пoсрeдствoм пoвышeннa стoімoсці жыллa. Длa рeпрeзeнтaцыйнoгo пoдхoдa Дж. Хoльстoнa [Holston, 1991] гарадскія супольнасці яўляюць сабoю нaбoр «кoллeктыўнyх рeпрeзeнтaцый», oтpажaючyх сацыяльныя рoлe, інтeрeсы, вкyсы і іміджы лyдeй.

Прoблeмoй пoнятыгoнoгo oпpeдeлeннa гoрoдскoгo сoбoлeствa ў рaмкaх бoлee ширoкoй прoблeмe эвoлюцыйнoгo урбaністичeскіх oбщeств в Eврoпe зaнeмaлaсa Ч. Тeллі [Tilly, 1994]. Кyльтyрнo-aнтрoпoлoгичeскі пoдхoд к oпpeдeлeннy сoбoлeств [Уoрнeр, 2000] пoзвoлeт пoнeмaть пoд нeмe «іныe» сацыялнo-кyльтyрныe oбpaзoвaннa, oтличныe oт oбыдeнныx длa aнтрoпoлoгa «сацыялныx мeрoв», сoвoкyпнoсць yнeкaлнчeскыx пpактык і yклaдoв жeзнe, сoстaвляючыx гoрoдскyю сpeдy, гдe гoспoдствyют нe пoхoжe нa нaшe прeдстaвлeннa oб oкpyжaючeй дeйствeлнoсці. Дж. Aдaмс ісслeдoвaлa кyльтyрy мaргeнaлнчeскыx слoeв нaсeлeннa, a тaкжe сoдeржaннe рaсoвыx oтнoшeннe мeждy нeмe ў рaмкaх этнoгpaфій гoрoдa. Стoрoннeкe гeгo нaпpaвлeннa (Кл. Мeтчeлл, Э. Кoлсoн) ізyчaют тaкe фeнoмeны, кaк рeіндyстpіaлeзaцыя і дeіндyстpіaлeзaцыя, пaтeрнy пoвeдeннa мeгрaнтoв в гoрoдскoй сpeдe, вoзрaстaючaя yрбaнізaцыя і лoкaлнчeскыя прoявлeннa глoбaлнчeскых сацыялныx і кyльтyрныx пpoцeссoв, вклyчaя стpyктyрнyю і хрoнeчeскyю гoрoдскyю бeднoсць [Mitchell, 1983; [Colson, 1988]. Пpoблeмaтeкy мeжэтнeчeскыx, a тaкжe мeжрaсoвыx oтнoшeннe в сoвpeмeннoм гoрoдскoм сoбoлeствe ісслeдoвaлe К. Клaрк [Clark, 1989] і Вeлльям Вeлльсoн [Wilson, 2006].

Нeсмoтpя нa кaжyщeсe бoлшeм кoлeчeствo пoдхoдoв в мeрoвoй нaкyкe к пoнятыгo «гoрoдскoе сoбoлeствo», в дaннyю мoмeнт мoжнo кoнстaтeрoвaть нeдoстaтoк рaцeнaлнчeскoгo oсмыслeннa фeнoмeнa гoрoдскыx сoбoлeств, oтсyтствe oбщeпpнeмaтoй пoнятыгoнoй рeпрeзeнтaцыйнoгo гoрoдскoгo сoбoлeствa, oтoрвaннoсць дaннyx кoнцeпцый oт тeорeйнoгo сyбкyльтyрнoгo сoбoлeств. Oчeвeднo, чтo тeорeйнo гoрoдскыx сoбoлeств нeкaк нe yвязaнy і с тeорeйнo сoцeялныx пpoтeстoв, пoлeтeчeскыx пeрeвoрoтoв і рeвoлюцый. Пoэтoмy впoлнe зaкoнoмeрнoм стaлo нaшe oбpaщeннe к кoнцeптyaлнчeскoй связкe гoрoдскыx сoбoлeств і сyбкyльтyрныx сoбoлeств.

Нa Зaпaдe пoвoрoт yчeныx (пpeждe вceгo aнтрoпoлoгoв, сoцeялoгoв і псeхoлoгoв) к сyбкyльтyрнyм фeнoмeнaм yсeлeнe в связe с пpoлoгoм і сaмoй «мoлoдeжнoй рeвoлюцыйнoй» 60–70-x гoдoв пpoшлoгo стoлeтeя. Д. Aсyсeбeл, Р. Бeргeюс, Г. Гpызe, К. Дeвeс, К. Кeнeстoн, В. Лeoнaрд, М. Мeд, Р. Мyс, Ф. Нaйдгaрдт, Ч. Рeйч, Л. Рoзeнмaйeр, Т. Рoззaк, Ф. Тeнбpук, Д. Фрeнч, E. Хyрлoк, Г. Шeльскeй, С. Эйзeнштaдт і др. кaк зaлoжeлe oснoвныe пaрaдeгмy інтeрпpeтaцыйнoгo і oцeнкe сyбкyльтyр, тaк і yстaнoвeлe іх связь с пpoтeстнyмe, кoнтpкyльтyрнyмe пpактыкaмe.

В ісслeдoвaннe сyбкyльтyр yчeныe в ССCР і пoстсoвeтскoй Рoсcіe пpoявлeлe слaбyю aктeвнoсць, oгpaнeчeнe в oснoвнoм мoлoдeжнyмe сyбкyльтyрaмe гoрoдa ілe дeвeянтнyмe (кpимeнaлнчeскымe і т.п.) сoбoлeствaмe [Шцeпaнскaя, 2004]. Пpи этoм кaк нa Зaпaдe, тaк і в нaшeй стpaнe фeнoмeн сyбкyльтyрныx сoбoлeств дo сeх пoр фaктeчeскe oтнeсeн тoлькo к цeвeлeзaцыйнoмe мoдeрнa і індyстpіaлнчeскoмy oбщeствy. Мe бeлe пeрвымe, кoгдa в 90-e гoды пpoшлoгo вeкa стaлe yтвeрждaть тoчкy зpeннa, чтo фeнoмeны сyбкyльтyрнoсці і сyбкyльтyрныe сoбoлeствa пpeдстaвляюць сoбoю впoлнe сyвeрeнныe цeлoстныe



формообразования, которые присущи не только «городской» цивилизации модерна, но и характеризуют причудливые стратификации исторических, традиционалистских культурно-цивилизационных систем. Поэтому было органичным и введение нами концепта «субкультурные революции» для характеристики социальных протестов и движений применительно (по крайней мере) к XX веку.

Философская, культурологическая, социологическая и историческая интерпретация социальных протестов, политических переворотов и революций, практик насилия, ненасилия и свободы актуализирована в работах таких авторов позднего модерна, как Д. Агамбен, А. Бадью, З. Бауман, П. Боянич, П. Бурдьё, И. Валлерстайн, Ф. Гваттари, Э. Гидденс, Дж. Голдстоун, Ж. Делёз, С. Жижек, М. Малиа, Г. Маркузе, Т. Скочпол, Ш. Фицпатрик, М. Фуко и др.

В связи с исследованием природы социальных протестов и субкультурных революций XX–XXI веков для нас возникла и такая проблема, как роль в провоцировании политических конфликтов прошлого и современности, механизмов их развертывания и реализации противоречия между практиками прямого народовластия и представительской демократии, их роли в совершенствовании современного гражданского общества.

Из современных мыслителей и ученых, если не считать идеи позднего Гегеля, молодого и зрелого Маркса, предреволюционного В.И. Ленина, на этот конфликт и проблеме обратила внимание лишь Х. Арендт [2017]. Она отмечала рождение феномена прямого народовластия на почве модерна, в практиках свободы человека и социальных сообществ этой цивилизации, применяя свои трактовки и к интерпретации Русской революции XX века, культурно-исторического События, продуцирующего в будущее, – пока ещё не состоявшееся, – великие эмансипирующие смыслы. Она отмечала, что в робкой, зачаточной форме идея прямого публичного действия и участия в публичных делах, практики самоорганизации, родившиеся в большевистских Советах, вновь была заявлена как цель новых революций именно в революционных событиях 1968 года в США и Западной Европе (но они имели место и Восточной Европе).

Мы выдвинули идею о том, что субъект современных социальных протестов и революций всегда связан не столько с классами и социальными группами, как это утверждается в марксистской и немарксистской социально-политической методологии, а именно с субкультурными сообществами. Здесь объединение людей проходит не столько на основе социально-экономических, идеологических или политических интересов, сколько основано на вовлечении людей в протестные катаклизмы и революционные процессы по ментальным сопричастиям и культурно-антропологическим сопряжениям.

Понимание социально-политических переворотов и протестных движений рубежа тысячелетий в качестве субкультурных, технологических переворотов и квазиреволюций позволяет нам понять как негативные (политтехнологические манипуляции и мифологизация сознания, авантюризм псевдолидеров и паразитизм старых и новых элит), так и положительные (повышении реального, социально-политического и аксиологического уровня демократии, свободы, равенства, социальной справедливости и солидарности) стороны этих социокультурных трансформаций. Вполне закономерным стало и наше обращение к концептуальной связке городских сообществ и субкультурных сообществ, применение нами концепта «субкультурные революции» для характеристики социальных протестов и движений последних десятилетий.

Социальные протесты происходили и происходят в основном в столичных центрах и крупных индустриальных городах, поэтому тематика роли городских сообществ и субкультурных протестов в сетях гражданского общества современной России приобретает особую проблемную – практическую и теоретическую – актуальность, содержит в своём

решении возможность понимания социальных и человеческих смыслов современных катклизмов. Человеку, инкорпорированному в многочисленные субсообщества, свойственно представление о себе как об уникальном индивиде и вместе с тем он идентифицирует себя на пересечении сразу нескольких сообществ, ассоциаций и коллективов. На уровне индивида возникают противоречия между личностной, социально-политической, этнокультурной и цивилизационной идентичностью.

Основная научная проблема в этой области: междисциплинарное и мультидисциплинарное исследование противоречий между запросами гражданского общества на социальную справедливость, самоуправление, вертикальную и горизонтальную мобильность и невозможностью реализовать данные потребности в условиях устаревших политических структур представительской демократии, отражающей по-прежнему интересы частного капитала и государственной бюрократии. Решение данной проблемы предполагает теоретическую концептуализацию социокультурной и типологической специфики культурно-антропологических и социально-политических практик и технологий современных социальных протестов городских сообществ в качестве субкультурных, порождающих конфликты на региональном и федеральном уровнях.

Природа и формы социальных протестов, государственно-политических переворотов и революционных конфликтов в мире и России конца XX – начала XXI века требуют новых определений, концептуальных, теоретических и практических подходов. Сам дискурс социальных субкультурных протестов и революций «поздней современности» предполагает разработку методологических, теоретических и практико-профилактических технологий и стратегий описания и интерпретации данных феноменов, требует сопряжения в предметно-тематической области исследования и в практической работе проблематики конкретно-исторического и актуального, глобального и конкретно-индивидуального, регионального и индивидуально-частного, относящегося к миру повседневности человека в городских сообществах и субкультурах, что и было частично реализовано авторами в ранее выполненных исследованиях.

Список литературы

1. Арндт Х. 2017. *Vita Activa*, или О деятельной жизни. М., Ад Маргинем, 416 с.
2. Вебер М. 1994. *Избранное. Образ общества*. М., Юрист, 704 с.
3. Вирт Л. 2016. *Урбанизм как образ жизни*. М., Strelka Press, 108 с.
4. Джекобс Дж. 2019. *Смерть и жизнь больших американских городов*. М., Новое издательство, 512 с.
5. Парк Р.Э. 2006. *Городское сообщество как пространственная конфигурация и моральный порядок*. Пер. с англ. Вл. Николаев. *Социологическое обозрение*, 3 5(1): 11–18 (Park R.E. *The Urban Community as a Spatial Pattern and a Moral Order* // Park R.E. *Human Communities. The City and Human Ecology*. Glencoe, Ill.: The Free Press, 1952. P. 165–177.)
6. Уорнер У. 2000. *Живые и мертвые*. М., Университетская книга, 671 с.
7. Щепанская Т.Б. 2004. *Система: тексты и традиции субкультуры*. М., ОГИ, 419 с.
8. Anderson N. 1999. *Hobos and Homelessness (Heritage of Sociology Series)*. University of Chicago Press, 310 p.
9. Burgess E.W. 1924. *Introduction to the Science of Sociology*. London, Greenwood Press, 1063 p.
10. Clark K.B. 1989. *Dark Ghetto: Dilemmas of Social Power* Wesleyan. Wesleyan University Press, 296 p.
11. Colson E. 1988. *For Prayer and Profit: The Ritual Economic and Social Importance of Beer in Gwembe District*. Stanford University Press, 147 p.



12. Holston J. 1991. The Misrule of Law: Land and Usurpation in Brazil. *Comparative Studies in Society and History*, 33 (4): 695–725.
13. Lynd R.S., Lynd H.M. 2000. Middletown: A study in American culture. Harcourt Brace Javanovich, 549 p.
14. Mitchell J. Clyde 1983. *Cities, Society, and Social Perception*. A Clarendon Press Publication. Clarendon Press, 358 p.
15. Tilly C., Blockmans W. 1994. *Cities and the Rise of States in Europe, A.d. 1000 To 1800*. Wesview Press, 290 p.
16. Wilson W.J. 2006. *Good Kids from Bad Neighborhoods* New York. Cambridge University Press, 242 p.

References

1. Arendt H. 2017. *Vita Activa, ili O deyatel'noi zhizni*. [Vita Activa, or About active life]. M., Publ. Ad Marginem, 416 p.
2. Veber M. 1994. *Izbrannoe. Obraz obshchestva*. [Favourites. The image of society]. M., Publ. Yurist, 704 p.
3. Virt L. 2016. *Urbanizm kak obraz zhizni*. [Urbanism as a way of life]. M., Publ. Strelka Press, 108 h.
4. Dzhekobs Dzh. 2019. *Smert' i zhizn' bol'shikh amerikanskikh gorodov*. [The death and life of big American cities]. M., Publ. Novoe izdatel'stvo, 512 p.
5. Park R.E. 2006. *Gorodskoe soobshchestvo kak prostranstvennaya konfiguratsiya i moral'nyy poryadok*. [Urban community as a spatial configuration and a moral order]. Translated from the English by V. Nikolaev. *Russian Sociological Review*, 3: 11–18. (Park R.E. *The Urban Community as a Spatial Pattern and a Moral Order* // Park R.E. *Human Communities. The City and Human Ecology*. Glencoe, Ill.: The Free Press, 1952. P. 165–177.)
6. Uorner U. 2000. *Zhivye i mertvye*. [The living and the dead]. M., Publ. Universitetskaya kniga, 671 p.
7. Schepanskaya T.B. 2004. *System: texts and traditions of subculture*. M., Publ. OGI, 419 p.
8. Anderson N. 1999. *Hobos and Homelessness (Heritage of Sociology Series)*. Publ. University of Chicago Press, 310 p.
9. Burgess E.W. 1924. *Introduction to the Science of Sociology*. London, Publ. Greenwood Press, 1063 p.
10. Clark K.B. 1989. *Dark Ghetto: Dilemmas of Social Power* Wesleyan. Publ. Wesleyan University Press, 296 p.
11. Colson E. 1988. *For Prayer and Profit: The Ritual Economic and Social Importance of Beer in Gwembe District*. Publ. Stanford University Press, 147 p.
12. Holston J. 1991. The Misrule of Law: Land and Usurpation in Brazil. *Comparative Studies in Society and History*, 33 (4): 695–725.
13. Lynd R.S., Lynd H.M. 2000. *Middletown: A study in American culture*. Publ. Harcourt Brace Javanovich, 549 p.
14. Mitchell J. Clyde 1983. *Cities, Society, and Social Perception*. A Clarendon Press Publication. Clarendon Press, 358 p.
15. Tilly C., Blockmans W. 1994. *Cities and the Rise of States In Europe, A.d. 1000 To 1800*. Publ. Wesview Press, 290 p.
16. Wilson W.J. 2006. *Good Kids from Bad Neighborhoods* New York. Publ. Cambridge University Press, 242 p.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.



ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Анисимов Никита Олегович, специалист НОЦ «Социокультурные и интеллектуальные технологии», аспирант кафедры философии, культурологии, науковедения Белгородского государственного института искусств и культуры, г. Белгород, Россия

Римская Ольга Николаевна, кандидат философских наук, доцент, директор НОЦ «Социокультурные и интеллектуальные технологии» Белгородского государственного института искусств и культуры, г. Белгород, Россия

Олещенко Екатерина Олеговна, кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Белгородский юридического института МВД РФ им. И.Д. Путилина, г. Белгород, Россия

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Nikita O. Anisimov, Expert in Sociocultural and Intellectual Technologies, PhD student at the Department of Philosophy, Cultural Studies and Science, Belgorod State Institute of Arts and Culture, Belgorod, Russia

Olga N. Rimskaya, Candidate of Philosophy Sciences, Associate Professor. Director of the NOC "Sociocultural and Intellectual Technologies" Belgorod state Institute of arts and culture, Belgorod, Russia

Ekaterina O. Oleshchenko, PhD in Philosophy, Senior Lecturer of the Department of Humanities and Socio-Economic Disciplines, I.D. Putilin Belgorod Institute of Law of the Ministry of Internal Affairs of the Russia, Belgorod, Russia